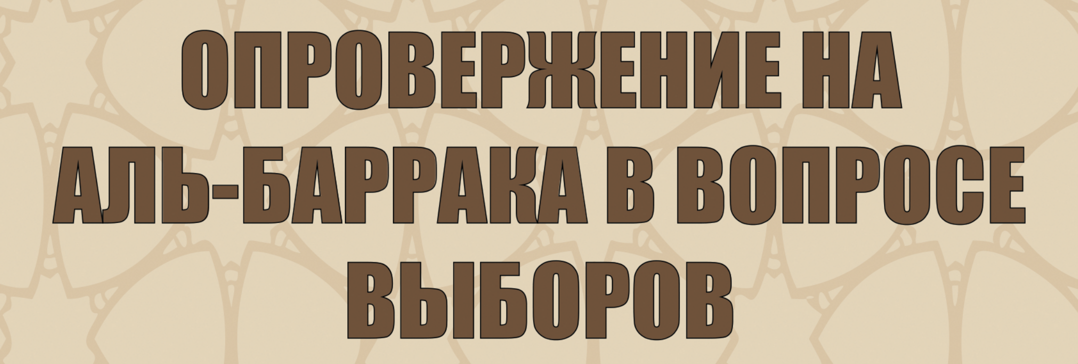
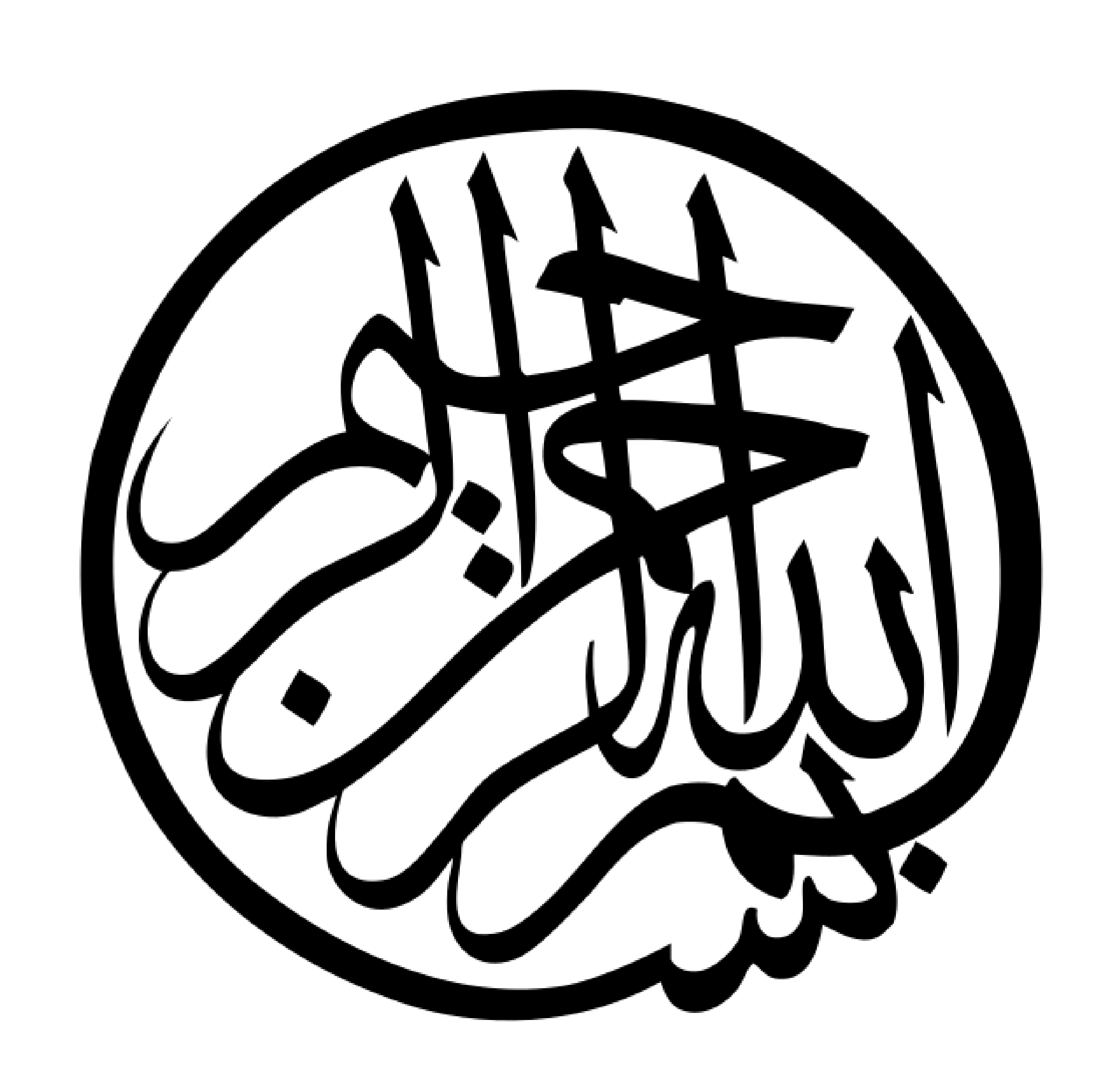


ОПРОВЕРЖЕНИЕ НА АЛЬ-БАРРАКА В ВОПРОСЕ ВЫБОРОВ

АВТОР: ХАЛИД ИБН МАРДЫ АЛЬ-ГОМИДИ



دعوة المقاومة


بسم الله الرحمن الرحيم

“Однако Мы бросаем истину на ложь, и та разбивается и исчезает. А вам горе за то, что вы приписываете!”



Вся хвала принадлежит Аллаху, Покровителю благочестивых.

Нет вражды, кроме как с беззаконниками, и мир и благословение предводителю единобожников.

<u>А затем:</u>

Я ознакомился с *фатвой Шейха Абду Ррахмана ибн Насыра Аль Баррака*, да поведет его Аллах прямым путем и вернет к истине, о дозволении голосовать за конституцию. Я нашел ее ложной, противоречащей основе основ и построенной на простом мнении. Нет в ней никакой аргументации Кораном и Сунной, являющимися основой, к которой обращаются в тех вопросах, в которых произошли разногласия. В ней только аргументация *предполагаемой тагутской пользой*, на которую каждый притязает, и полагает, что он желает только благо и принесение пользы. Польза же рассматривается через призму шариатских текстов, а не через простое мнение и страсти, как об этом скоро придет упоминание. Но, несмотря на все упомянутое, за ним последовали многие люди.

Я не думал, что дело дойдет, до покрывания истины ложью и выдумывания сомнений, вводящих в заблуждение. Также я не думал, что люди примут ложь в такой степени, ведь они причисляют себя к таухиду и утверждают, что они знают его. Это то, чего боялся Умар Аль Фарук: «*Ошибки ученого,*

препирательства лицемера и предводителей, вводящих в заблуждение».

Все это подтверждает распространенность невежества о таухиде, и что знание о нем у большинства людей только теоретическое, а не практическое. Также в этом подтверждение того, как быстро эта Умма гибнет.

Все это из фитны, о которой сообщил посланник Аллаха ﷺ, которая похожа на темную ночь, в которой человек просыпается верующим, а засыпает уже неверующим.

Обрадовался этот народ (ихваны) тем знаниям, которые у них имеются. И хотели они отклонить обладателей твердой решимости от того, чтобы они опровергли их (ихванов) ложь и их утверждение, что этот вопрос - вопрос приемлемого разногласия, в котором не обвиняется в нововведении и не выносится такфир тому, кто противоречит ему, и даже не порицается он. Это предел того знания, которое у них имеется.

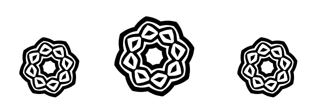
В действительности дело обстоит так: *или неверие в тагута и отстранение от него, или же принятие его, признание его и вера в него*. Нет тут третьего положения, которого требовала бы польза, а это (третье положение) проявление неверия в тагута вместе с признанием его и голосование за него, как это они утверждают.

По причине их глупого понимания они хотели аргументировать в пользу своей лжи неясными Аятами, думая, что у них есть что-то существенное - но не будет в религии Аллаха такого, чтобы в ней было бы противоречие или довод для того, кто пытается посеять ложь.

Когда они потеряли сознательность, и их фитра отклонилась от единобожия, они подумали, что у них есть доказательства, как работа Юсуфа (мир ему) у царя Египта. А аргументация этим – это чистое невежество.

Поистине, я говорю: из наказания Аллаха тому, кто оставил методологию саляфов и оставил возвращение при разногласиях и спорах к Аллаху и Его посланнику - это то, что Аллах поручает раба самому себе, и каким же он слабым тогда бывает, из-за чего он идет на ощупь, пока его положение не становится назиданием для других. И к этому как раз относится эта порочная аргументация. Им не хватило лжи и признания законов тагута, пока они не впали еще и в порочение посланников Аллаха и стали злословить о них. Это обычай многобожников и постыдные последствия того, на что они приводят это (случай с Юсуфом) как доказательство.

Эту ложь я привел здесь не для того, чтобы опровергать ее. Опровержение этому придет в ходе разъяснения сомнений, однако причина приведения — это показать положение того, кто противоречит Корану и Сунне и стремится посеять нечестие на земле посредством дозволения многобожия и умаления (опасности) его в глазах людей. Так поразмышляй же над этим хорошенько, а затем остерегайся.

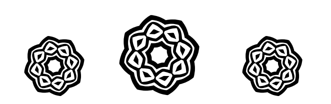


Знай, да помилует тебя Аллах, что разъяснение вопроса голосования за конституцию и опровержение фатвы Аль Баррака будет составлено из четырех разделов:

1) опровержение самой фатвы;
2) разъяснение вероотступничества того, кто оставил принятие решения согласно шариату;
3) суть джамаата «Ихван» и Мурси;
4) хукм голосования за конституцию, некоторые постыдные моменты этой конституции и опровержение сомнений тех, кто дозволяет голосовать за нее.

А затем будут некоторые наставления тем, кто желает спасения.

И я говорю - у Аллаха Одного я прошу помощи и содействия.



Текст самой фатвы



Хвала Аллаху, Господу миров, мир и благословение Его рабу и посланнику Мухаммаду, его семье и его сподвижникам.

А затем:

До меня дошли известия о разногласиях между братьями из ахлю сунна в Египте вокруг вопроса о голосовании за конституцию, которую выдвинули на референдум. Они разногласят: запрещено ли это голосование, дозволено или обязательно.

Известно, что у каждой из сторон есть свои доказательства. Я посмотрел на все приводимые ими доказательства и обнаружил, что все они являются сильными и вводящими в растерянность того, кто их рассматривает.

Предмет спора заключается в следующем:

1. Имеющиеся в конституции кафирские статьи, относительно недействительности и запретности установления которых при наличии выбора среди братьев нет разногласий.

2. Статьи конституции, которые являются положительными и приближающими применение шариата, по причине наличия которых противники его применения недовольны этой конституцией.

После изучения мнений братьев из ахлю сунна мне стало ясно, что голосование за эту конституцию, если не является

обязательным, то является дозволенным, и в этом нет подтверждения куфра или довольства его. Это лишь отвержение худшего из двух зол и совершение меньшего вреда.

У испрашивающих фетву мусульман есть либо этот выбор, либо то, что хуже него. Не является мудростью согласно разуму и шариату оставить это дело (т.е. голосование), чтобы затем это привело к удобному случаю для сторонников лжи из числа кафиров и лицемеров для воплощения их намерений в жизнь.

Нет сомнения, что желающие применения шариата – а это желание каждого мусульманина, который верует в Аллаха и Судный день – несмотря на их разногласие по этой проблеме проявляют иджтихад и получают либо одно, либо два вознаграждения, однако они должны стараться достичь единения перед лицом врага, который не желает, чтобы Ислям утвердился в их стране.

Я не вижу большой разницы между голосованием на выборах президента и на референдуме по конституции, и каждый разумный человек, владеющий ситуацией, знает, что избранный правитель мусульманин (т.е. *Мурси*) не имеет силы, чтобы привести к правлению по Шариату в большей мере, не говоря уже о том, чтобы установить Шариат в той мере, которую желают искренние и праведные мусульмане, по причине известных возможностей и силы опор нечестия в этой стране и известного состояния международного сообщества, которым заведует ООН под предводительством США.

Выбранный правитель Египта (Мурси), да сохранит его Аллах и окажет ему содействие, не имеет помощи в

международном сообществе, так окажите же ему помощь по мере его возможностей ввести правление по Шариату: выберите эту конституцию, лучше которой он не способен установить в данное время.

Вы знаете, что ваш отказ от голосования на референдуме по конституции - это то, что радует врага внутреннего и врага внешнего, и все они ждут от вас этого. Бойтесь же Аллаха и улучшайте отношения между собой.

Известно, что никто из вас не поддерживает то, что есть в этой конституции из противоречащего шариату, однако необходимость заставляет отвергать то, что хуже. Если бы одному из вас дали возможность выбрать, чтобы страной правил либо коммунист, либо христианин, то и шариат и разум потребует выбрать того из них, кто причиняет мусульманам меньше вреда. Известно, что обязанности, которые дееспособный мусульманин не способен выполнить, перестают быть обязанностями для него.

Мусульмане с вами своими сердцами и стараниями, и ваши разногласия не должны привести к разрушению вашей мечты. Я прошу Аллаха, чтобы он направил вас к благочестию и объединил ваши сердца.

Если же разногласие останется между вами, то необходимо остерегать от того, чтобы останавливать людей от голосования за нее и от обвинения в неверии, предательстве и невежестве. Грех не в разногласии муджтахидов, а в переходе границ, да защитит вас Аллах от этого и улучшит ваши намерения и сердца, даст вам верное мнение и укрепит вами Его религию.

Мир и благословение Аллаха Его рабу и Посланнику Мухаммаду, его семье и сподвижникам.

Продиктовал это: Абду Ррахман ибн Насыр Аль Баррак, 28\1\1434 г.х.

Ссылка на фатву:

http://albrrak.net/index.php?option=content&task=view&id=23760



Глава первая

Опровержение самой фатвы



Его (***Аль Баррака***) слова «***До меня дошли известия о разногласиях между братьями из ахлю сунна в Египте вокруг вопроса о голосовании за конституцию***»

Во-первых, я говорю (***Аль Гомидий***) - это является ложью, которую нельзя муслиму признавать или же молчать относительно нее. Как будто вопрос о голосовании за конституцию является вопросом разногласия, а не вопросом, в котором есть единогласие, после которого никакого внимания не обращают на того, кто ему противоречит, кем бы он ни был.

Правильно было бы ему сказать: «Разошлись во мнениях те, кто причисляют себя к Исляму в этом вопросе. Ахлю Сунна высказалась о куфре того, кто устанавливает конституцию, признает ее, голосует за нее и призывает к ней. Те же, кто им (ахлю сунне) противоречит, считают, что это является запретным, но не является куфром. Также среди противоречащих есть и те, кто дозволяет это».

Это подобно тому, как если бы сказали: «Разделились те, кто причисляют себя к Исляму в вопросе возвышенности Аллаха. Ахлю Сунна высказались о Его Возвышенности Своей Сущностью и Вознесением над Его Троном. Джахмиты нуфат (отрицающие) сказали, что у Него нет Места. Джахмиты

хулюлия (сторонники единства бытия) сказали, что Он находится везде».

Вот как принято выражаться в правилах усуля, в главах разногласия, предпочтения и иджтихада, и где дозволен иджтихад, а где нет.

Припоминает нам приведение шейхом (*Аль Барраком*) и теми, кто согласен с ним, разногласия в этом вопросе и их предположение, что это разногласие приемлемое - разногласие могилопоклонников-суфистов, и их мнение, что мольба к мертвым и обращение за помощью к пророку место разногласия среди ахлю сунна.

Во-вторых, когда ихваны стали из ахлю сунна? И у кого они считаются таковыми? Скоро мы подробно поговорим о них, однако, скажу здесь, я раньше говорил, что джамаат ихванов - это группа нововведенцев из семидесяти двух течений. Это было до того, как прояснилась их сущность. Когда их сущность прояснилась, я увидел, что про них нельзя будет сказать, что они нововведенцы – напротив, они группа противников шариата, которые отказываются принять его. И это по причине слов их предводителей и тагутов.

Его слова «***Они разногласят в том, запрещено это голосование, дозволено или обязательно***»

Я говорю – не посчитался шейх (*Аль Баррак*) с мнением ахлю сунна или же сделал вид, что не знает мнение ахлю сунна о куфре того, кто сделал это (т.е. проголосовал).

Его слова «***у каждой из сторон есть свои доказательства***»

Я говорю - нет такого приверженца лжи, который бы не приводил какие-то доводы в пользу своей лжи. Даже те, кто отрицают Возвышенность Аллаха, приводят в подтверждение их мнения доказательства. Невежественный человек думает, что в них есть аргумент и сила, хотя в действительности это не так.

Его слова «***вводящими в растерянность того, кто их рассматривает***»

Я говорю - да помилует Аллах того, кто говорит согласно знанию или же молчит, проявляя благоразумие.

Для того, кто причисляет себя к знанию, если он находится в растерянности относительно какого-либо вопроса, лучше проявить молчание, пока ему не разъяснится истина. И лучше, чтобы он не погружался в вопрос по своему невежеству, болтая то, чего он не знает.

Его слова «***Предмет спора заключается в следующем***…»

Я говорю – не является это предметом спора и разногласий, напротив, предметом спора является вопрос многобожия в установлении законов и признании этого. Нет тут третьего положения, как это ложно представляет себе противоречащий. Скоро мы подробно разъясним суть голосования и положение того, кто входит в законодательные заседания.

Поистине, все беды от того, что качество установление законов, разрешение чего-либо или запрет на что-либо из установлений религии дается кому-то из творений помимо

Аллаха. Вся проблема в решении этого вопроса: принадлежит это право тагутам или же Аллаху Единому и Всепокоряющему?

Свят Аллах. Я не знаю - все это невежество (с его стороны) или же притворство.

Его слова «***Имеющиеся в конституции кафирские статьи***»

Я говорю - это проявление мягкости не в своем месте, итогом чего является покрытие истины ложью и подтасовка. Конституция зиждется на куфре, и она вся является куфром, а не часть ее. Большая разница есть между этими вещами: сказать, что вся она куфр, или только часть ее является куфром.

Клянусь Аллахом, если кто-то скажет: «Возможно очистить экскременты так, чтобы они стали чистыми по своей сути», - то это будет намного ближе со стороны разума и шариата, чем слова того, кто скажет: «Возможно исламизировать установление выдуманных законов и конституцию, несмотря на признание качества установления законов не Аллаху Всевышнему».

Его слова «***Статьи конституции, которые являются положительными***»

Я говорю - Аллах Всевышний не создает абсолютное зло во всех его проявлениях. У иудеев есть что-то хорошее, а христиане ближе к нам, чем иудеи и так далее. Но, несмотря на все это (что во многих вещах есть положительные качества), нет в этом разрешения признавать и принимать куфр.

Его слова «***и приближающими применение шариата***»

Я говорю - что их останавливает, чтобы практиковать шариат и сделать его законом их страны? Эти ихваны, которых хвалит Аль Баррак, во время выборов вместе с либералами стояли против тех, кто требовал применения шариата, и открыто ихваны это выявили. Неужели это скрылось от Аль Баррака?

Его слова «***После изучения мнений наших братьев***»

Я говорю - когда вопрос единобожия и вопрос того, что его аннулирует, стал вопросом мнений? Когда стали призывающие к многобожию и к установлению выдуманных законов братьями для единобожников?

Что касается нас, то мы отрекаемся от вашего многобожия и приближаемся к Аллаху посредством проявления вражды к вам, пока вы находитесь на этом пути многобожия.

Его слова «***голосование за эту конституцию, если не является обязательным, то является дозволенным***»

Я говорю - просим у Аллаха прошения, безопасности, и прибегаем к Аллаху от того, чтобы мы проявляли дерзость в отношении религии.

Эти слова подобны словам других призывающих к ширку, которые бы сказали: « Обращение за помощью к пророку после его смерти если не является обязательным, то является дозволенным, так как это из возвеличивания посланников и пророков. Также отрицание возвышенности Аллаха если и не является обязательным, то это дозволено, так как из-за этого вытекает отрицание недостатков».

Все, что объединяет эти слова – это придание Аллаху сотоварищей в поклонении, в господстве и в Его качествах. Так же как и мольба (дуа) не направляется никому, кроме Аллаха, точно так же и принятие решений (законов) принадлежит одному Аллаху.

Его слова «***и в этом нет подтверждения куфра или довольства им***»

Я говорю - это утверждение опровергает как шариат с разумом, так и действительность. Суть голосования основана на признании этого, как это скоро разъяснится.

Его слова «***Это лишь отвержение худшего из двух зол и совершение меньшего вреда***»

Я говорю: самое большое зло – это придание Аллаху сотоварищей посредством оставления обращения на суд к Его шариату и отклонение от Его религии. Это является многобожием в аннулировании (таътыле[1]).

И это также является многобожием в уподоблении (тамсиле): посредством дачи творению таких качеств как приказ, запрет, разрешение и установление законов.

Это же сомнение является и основой тех, кто дозволяет участвовать в выборах, и мы его подробно разберем в четвертой главе с позволения Аллаха.

---

[1] Таътыл – с арабского языка переводится как лишение, аннулирование. В шариате – это отрицание и лишение Аллаха Его имен и качеств. Здесь подразумевается лишение Аллаха права на судейство.

Его слова «***У испрашивающих фетву мусульман есть либо этот выбор, либо то, что хуже него***»

Во-первых, мы не согласны, что нет выбора, кроме этого. Это всего лишь предположения. Разве партия ихванов с самого начала открыто не выступила об оставлении шариата, разве они не отвергли тех, кто причисляет себя в саляфизму, когда те выиграли по большинству голосов на выборах и прямо сказали, что они будут применять шариат? Как себя повели ихваны относительно них?

Во-вторых, даже если мы и согласимся, что нет никого помимо ихванов, то мы не согласны, что остальные хуже них. Вот этому объяснение:

1) либералы судят по выдуманным законам и признают, что это не из шариата, и что это неверие. Эти же тоже судят по выдуманным законам, но утверждают, что это из шариата, и что это не является неверием. При таких обстоятельствах люди знают, что либерализм и светский образ жизни являются неверием, так как они не судят по тому, что ниспослал Аллах. В тоже время они полагают, что те выдуманные законы, которые есть у ихванов, не являются неверием, так как они не судят кроме как по шариату. Поэтому с этой стороны это намного опаснее и хуже.

2) Джамаат ихванов сблизился с рафидитами и открыл дверь для Ирана. И это то, что вызывает волнения у мусульман и у обладателей разума среди арабов. Рафидиты даже и подумать не могли о Египте, а сегодня они добиваются главенства в Египте и Палестине с помощью тагутов- ихванов. С этой

стороны они хуже, чем сторонники светского образа жизни (который не шли на сближение с рафидитами).

3) Джмамаат ихванов не препятствует тому, чтобы правителем страны был христианин, и даже поставили вице-президентом христианина. А такого не было в прошлые годы.

Исходя из этого, разъясняется, почему они хуже, чем либералы и сторонники светского образа жизни, а не наоборот.

В-третьих, даже если мы и согласимся, что они лучше, чем остальные, то это все равно не дозволяет входить вместе с ними в многобожие и помогать им в их лжи (установление законов).

На их предположение будет сказано - если представить, что мы живем в городе, где все исповедуют могилопоклонничество, однако, они (могилопоклонники) делятся на две категории: одна из них крайние, которые совершают многобожие как в рубубии так и в улюхии, они убеждены, что авлия (приближенные) приносят им пользу, оберегают от зла и ведают о сокровенном; в то время как другая группа не говорит такого, а их многобожие ограничивается только на многобожии в улюхии, они хотят только заступничества от приближенных.

В таком положении, исходя из логики сторонников пользы в призыве, и исходя из их порочного правила, которое противоречит основе таухида и проявлению неверия в тагута, они должны сказать: « Мы непременно должны совершать обходы вокруг могил той группы, которая меньше вредом. Мы будем соучаствовать с ними в их куфре внешне, а внутри не будем довольны этим, и не будем признавать это. И это мы делаем только из-за того, что вынуждены и ради того, чтобы

призвать их к единобожию постепенно, ведь от них меньше вреда.

Его слова «***Не является мудростью согласно разуму и шариату оставить это дело***»

Посмотри на это противоречие основе религии. Аллах приказал нам проявлять неверие в решения тагутов: «**они хотят обращаться на суд к тагуту, хотя им приказано не веровать в него**» (Ан Ниса 60). Приказал отстраняться от него: «**Для тех, которые сторонились поклонения тагуту и обратились к Аллаху, есть благая весть**» (Аз Зумар 17), «**Мы отправили к каждой общине посланника: Поклоняйтесь Аллаху и избегайте тагута!**» (Ан Нахль 36) - и приказал удаляться от него: «**Я удаляюсь от вас и от того, чему вы поклоняетесь помимо Аллаха**» (Марьям 48).

Шейх Аль Баррак же, да поведет его Аллах прямым путем, посчитал отстранение от судейства тагута и от обращения на суд к нему не мудростью.

Клянусь Аллахом, нет мудрости, кроме как в следовании за шариатом, а не в разрешении многобожия и введении людей в него.

Это (аргументировать мнимой мудростью) постоянная привычка тех, кто желает призвать людей к новшеству или запретному. И это нам напоминает то, что сказали некоторые муфтии в наше время: «*Нет мудрости в том, чтобы мы оставили торговлю акциями, оставляя это сторонникам светского образа жизни*», - несмотря на то, что мы знаем, что эта торговля строится на ростовщичестве.

Наш Господь уже просветил нас относительно таких мнимых мудростей и подобных призывающих к выгоде в Его словах: «**Когда им говорят: Не распространяйте нечестие на земле! — они отвечают: «Только мы и устанавливаем порядок». Воистину, именно они распространяют нечестие, но они не осознают этого**» (Аль Бакара 11-12).

Его слова «***чтобы затем это привело к удобному случаю для людей лжи из числа кафиров и лицемеров для воплощения их намерений в жизнь***»

Поистине, то, что приводит к удобному случаю для сторонников лжи - это то, к чему ты призвал людей в своей фатве. Воистину, больше всего осуществляет желание кафиров и лицемеров - судейство по конституции и выдуманным законам. И как раз это является самой большой целью кафиров.

То, что отталкивает вред этих людей – я не думаю, что ты этого не знаешь – это то, что упомянуто в словах Аллаха. Так поразмышляй же над ними: «**Если бы Аллах не позволил одним людям защищаться от других, то были бы разрушены кельи, церкви, синагоги и мечети, в которых премного поминают имя Аллаха. Аллах непременно помогает тому, кто помогает Ему. Воистину, Аллах — Всесильный, Могущественный**» (Аль Хадж 40).

Выборы же не являются тем средством, которое отталкивает их вред. Посмотри, к чему привели выборы в мусульманских странах, как враги захватили их. А затем вспомни, даже если мы представим, что посредством этого голосования установится

правление по шариату, то кафиры непременно встанут перед этим и помешают этому, как это произошло в Алжире.

Его слова «***несмотря на их разногласие по этой проблеме, проявляют иджтихад и получают либо одно, либо два вознаграждения***»

Я говорю - напротив, они либо вылетают из религии или же остаются в ней (если проявляют неверие в это голосование). Либо дело вращается между принятием оправдания у того, у кого есть неправильное понимание и невежество, либо не принять его[2].

Его слова «***применение шариата – это желание каждого мусульманина***»

Я говорю: однако те, для кого ты издал фатву, у них нет желания применять шариат, напротив, их желание — это практиковать демократию и только причислять себя к Исляму.

Сказал Мурси: «*Шариат практикуется в конституции уже 23 года*».

Сказал Машъаль: «*Мы не будем судить по шариату в Палестине, а будем судить по палестинскому закону*».

Сказал Валид Ат Табтаий, глава ихванов в Кувейте: «*Они хотят исламское государство, а мы хотим демократическое государство*».

[2]Этими словами Шейх указывает на разногласие, которое появилось у поздних ученых в вопросе оправдания по невежеству того, кто совершил большое многобожия. Сам Шейх же утверждает единогласие саляфов на отсутствие оправдания в большом многобожии.

Слышал ли ты их слова, о Шейх? Или же ты стал защищать их и отвечать тем, кто их порочит, без того, чтобы утрудить себя изучением сущности их призыва и того, что они скрывают. Где справедливость и рассмотрение всех сторон дела, и понимание действительности?

Его слова «***несмотря на их разногласие по этой проблеме***»

Я говорю - не каждое разногласие приемлемо.

Его слова «***они должны стараться достичь единения перед лицом врага***»

Если бы ты был искренним в своем наставлении, то ты сказал бы: « Они должны вернуться к единобожию, прямо требовать применение шариата, установление его (шариата) их законом, помогать единобожникам, не оставлять их без помощи и не отклонять людей от истины».

Затем, когда призыв ихванов был правильной методологией? Когда их путь стал тропой, по которой нужно следовать? Где место словам единобожия в их объединении? Разве не является обязательным следовать по методологии нашего пророка ﷺ, как он призывал людей к единобожию? Ведь он знал, что этот призыв внесет раскол в обществе между единобожниками и многобожниками.

Шариатское единство – это то, которое построено на словах единобожия, и это является вервью Аллаха: «**Держитесь все вместе за вервь Аллаха и не разделяйтесь**» (Аль Имран 103).

Нововведенческое единство — это то, которое построено на многобожии, как это требовали ихваны, и на этой основе они сближались с рафидитами.

Призыв к единству из-за страха перед преследованием со стороны врагов - это призыв многобожников, которые были до них: «**Они (неверующие мекканцы) сказали: Если мы последуем за верным руководством вместе с тобой, то мы будем выброшены из нашей земли**» (Аль Касас 57).

Его слова «***Я не вижу большой разницы между голосованием за выбор главы (правителя) и голосованием за конституцию***»

Я говорю - то, что было построено на лжи, является ложью. Кто сказал о дозволенности избрания правителя (главы) путем выборов? Пускать на выборы простолюдинов, призывающих к атеизму, христиан и убирать решение ахлюль халли валь ъакд[3]?

Затем - это сравнение вместе с присутствием разницы. Выбирать правителя (главу) посредством голосования - это путь нововведенческий, но это не является куфром[4]. Что же касается голосования за конституцию, то это явное вероотступничество и неверие.

Его слова «***каждый разумный человек, владеющий ситуацией, знает, что избранный правитель мусульманин***

---

[3]Влиятельные лица.

[4]Шейх здесь говорит о том случае, когда в исламской стране будут избирать шариатского правителя посредством голосования, а не решением ахлюль халли вальакд.

(т.е. Мурси) не имеет силы, чтобы привести к правлению по Шариату в большей мере»

Во-первых, если ты владеешь ситуацией в действительности, то где твои слова в порицании этого правителя в том вопросе, который известен в религии по необходимости?! Я имею в виду вопрос о наказании за кражу, когда он сказал, что это не из шариата.

Во-вторых, с чего ты взял, что он муслим?! Который еще вдобавок не может полностью применять шариат?! Почему тот правитель, который был до него, не считался тем, кто не может в полной мере применять шариат и устранять несправедливость? Почему ты дозволил этому «правителю-муслиму» выйти против того, в то время, когда тот, как и этот, полностью не может применять шариат? Или же тот - мог, а этот не может? Или, может быть, это просто следование за страстями в угоду себе?

В-третьих, что ты скажешь, и какое решение вынесешь, если узнаешь, что он никогда не будет применять шариат?

Что касается нас, то мы знаем, что он никогда не будет его применять, и это не является гаданием или вхождением в его намерения, а это его же слова, которые вышли из уст этого «правителя-мусульманина». Он же тот, кто сказал: «*Египет практикует шариат*», «*Я не возражаю, чтобы Египтом правил христианин*» и «*Отрубание руки за кражу не из практики шариата*».

Разве не является этот «*правитель-мусульманин*» из группы, которая противится шариату и сражается с теми, кто призывает к применению шариата вместе с либералами? И что это за шариат,

который хочет практиковать этот «*правитель-мусульманин*», но не может этого сделать по каким-то причинам?

Его слова «***по причине известных возможностей и силы опор нечестия в этой стране и известного состояния международного сообщества, которым заведует ООН под предводительством США***»

Я говорю - это постоянные лозунги ихванов. Что это за нечестие, которое если допустить, что ихваны не поддерживают? Но разве есть нечестие больше, чем устранение шариата и отсутствие его применения, о чем без какого-либо стеснения открыто заявляет джамаат ихванов?

Поистине, этот правитель (Мурси) оставил мусульман и бросил их на попечение кафирам и рафидитам. Он ищет у них силы (поддержки) и боится, что его постигнут беды, поэтому он отрекся от применения шариата и стал питать к нему отвращение.

Мискины - клянусь Аллахом, никогда в их сердцах не было ни религии, ни шариата.

Затем. Поистине, сражение неверных и их недовольство религией - это их путь, по которому они следуют, как Аллах об этом сообщил. Но, несмотря на это, Он не оправдал тех, кто им подчинился и оставил религию, даже если те с ним вели сражение, а напротив, вынес решение об их вероотступничестве. Сказал Аллах: «**Они не перестанут сражаться с вами, пока не отвратят вас от вашей религии, если только смогут. А если кто из вас отступит от своей религии и умрет неверующим, то его деяния окажутся тщетными как в этом мире, так и в**

Последней жизни. Они являются обитателями Огня и останутся там вечно» (Аль Бакара 217).

«**Иудеи и христиане не будут довольны тобой, пока ты не станешь придерживаться их религии. Скажи: «Путь Аллаха — это прямой путь». Если же ты станешь потакать их желаниям после того, как к тебе явилось знание, то Аллах не будет тебе ни Покровителем, ни Помощником**» (Аль Бакара 120).

Его слова «***Выбранный правитель Египта, да сохранит его Аллах и окажет ему содействие, не имеет помощи в международном сообществе***»

Разве дозволено просить защиты для того, кто говорит «*отрубание руки не из шариата*» и «*шариат применяется на практике в законе Египта и прошлой конституции*»?

Его слова «***так окажите же ему помощь по мере его возможностей ввести правление по Шариату***»

Я говорю - как можно помогать тому, у кого есть такие поступки, причем он их совершенно не скрывает? Тот, кто прямо сказал, что не будет применять шариат в благополучии, неужели станет его применять при возникновении трудностей?! Разве действительно, что не в его силах применять шариат? Даже если это предположение допустимо и является действительным, но неужели он был принужден, когда говорил, что отрубание руки не из шариата, и что Египет применяет шариат?!!

Я же говорю, и исповедую это как религию перед Аллахом - не помогайте ему, и еще раз не помогайте ему! Тот же, кто все

же оказал ему помощь, зная то, что он говорит, то он является соучастником в его грехе и нечестии.

О жители Египта! О те, над кем судили рафидиты более чем два века, пока Аллах не облегчил для вас ведение джихада против них, посредством чего вы их и изгнали из вашей земли, а Аллах посредством вас предписал могущество Исляму и мусульманам. Если вы хотите, чтобы к вам вернулись рафидиты, и хотите, чтобы рафидиты находились в вашей стране, - то можете оказывать содействие ихванам, и вы увидите знамена рафидитов в самом центре вашей страны.

Его слова «***выберите эту конституцию***»

Я говорю - Свят Аллах, до чего же обширно снисхождение Аллаха!

Избрание конституции — это большое неверие, как мы скоро это объясним. Эти его слова противоречат целям шариата об удерживании людей от причин, приводящих к многобожию, неверию, и в отстранении и удалении от них.

Клянусь Аллахом, ихваны не хотят от Аль Баррака и от других ничего, кроме оправдания их куфра, распространения их многобожия и их тагутской конституции. Когда они достигнут своих целей, они бросят этого Аль Баррака, как бросили они других, которые были дороже и величественнее для них, чем он. Вот, например, Сейийд Кутб: когда стал противоречить им в вопросе применения шариата и стал вести борьбу с теми, кто устанавливают законы, - они бросили его, и сейчас даже не вспоминают его.

Его слова «***лучше которой он не способен установить в данное время***»

Это лживое утверждение, опровержение на которое уже предшествовало. Это является пределом их знания и ложными догадками, цель которых -это получение чего-то из этой мирской жизни и уклонение от религии.

«**Отвернись же от того, кто отвернулся от Нашего Напоминания и не пожелал ничего, кроме мирской жизни**» (Ан Наджм 29).

Его слова «***Вы знаете, что ваш отказ от голосования на референдуме по конституции – это то, что радует врага***»

Во-первых, постоянно методология ихванов строится на патриотизме, простой наивности и на их представлении и на запугивании невежд, что тот, кто противоречит им, является врагом мусульманам, а что они (ихваны) являются сдерживающей силой против них и многое другое из ихвановских лозунгов, от которых уже устали люди.

Во-вторых, прошу Аллаха быть свидетелем, что мы, ахлю сунна, являемся врагами ихванов, мы отрекаемся от их конституции и их многобожия. Все это из милости Аллаха, которую Он нам оказал. Он приказал нам следовать за религией Ибрахима в проявлении вражды к тагутам и отрекаться от них. И мы говорим им: «**Мы отрекаемся от вас и тех, кому вы поклоняетесь вместо Аллаха. Мы отвергаем вас, и между нами и вами установились вражда и ненависть навеки, пока вы не уверуете в одного Аллаха**» (Аль Мумтахана 4).

Его слова «***Бойтесь же Аллаха и улучшайте отношения между собой***»

Я говорю - я не увидел в фатве Аль Баррака ни одного доказательства помимо этого[5], и то, которое было упомянуто между делом. И эта аргументация не в своем месте. Разве улучшение (исправление) может быть, оставляя проявление неверия в тагута, склоняясь к тем, которые поступают несправедливо, и в совершении многобожия.

Его слова «***Известно, что никто из вас не поддерживает то, что есть в этой конституции из противоречащего шариату***»

Я говорю - это объединение двух противоположностей: совершение какого-либо действия вместе с утверждением отрицания его в одно и тоже время. Голосование за конституцию — это признание ее и довольство ей, как это еще будет упомянуто.

Что касается твоих слов «***то, что есть в этой конституции из противоречащего шариату***» - то это умаление безобразия и мерзости этой куфровской конституции и разделение ее неверия. Как будто положение ее в основе разрешенное и не является в основе неверием. А это покрытие истины ложью. Побойтесь же Аллаха: «**Не облекайте истину в ложь и не скрывайте истину, тогда как вы знаете ее**» (Аль Бакара 42).

---

[5] В Коране есть Аят с таким смыслом «**улучшайте отношения между собой и бойтесь Аллаха**» (Аль Худжурат 10).

Его слова «***однако, необходимость заставляет отвергать то, что хуже***»

Опровержение на это сомнение уже предшествовало, и чуть позже мы подробно опровергнем это.

Его слова «***Если бы одному из вас дали возможность выбрать, чтобы страной правил либо коммунист, либо христианин, то и шариат, и разум потребует выбрать того из них, кто причиняет мусульманам меньше вреда***»

Я говорю - не дозволено категорически мусульманину избирать правителя-кафира.

И если даже представить такую ситуацию, то она не относится к тому вопросу, о котором мы сейчас разногласим. Речь у нас идет сейчас о признании конституции, довольстве обращаться на суд к тагуту и в отсутствии проявления неверия в него.

Его слова «***Известно, что обязанности, которые дееспособный мусульманин не способен выполнить, перестают быть обязанностями для него***»

Я говорю - если бы ты сказал, что тот, кто не может открыто выявить неверие в тагута, то он перестает быть обязанным, то твое утверждение было бы верным.

Что же касается тебя, то ты считаешь вхождение в заседание куфра, в котором проявляют неверие в Аллаха и насмехаются над Его Аятами дозволенным. И если в него войдет тот, у кого нет сил, и признает их в их неверии, то он будет оправдан. Но

нет. Здесь есть разница между тем, чтобы умалчивать истину и между тем, чтобы произносить ложь.

Слабость и принуждение как бывают действительными со стороны шариата, так и бывают просто ложными утверждениями для совершения неверия.

Его слова «***Мусульмане с вами своими сердцами и стараниями***»

Я говорю - в наше время проявления дружелюбия стало ради мирской жизни и ради выгоды. Но, несмотря на это, единобожники по Милости Аллаха вместе с Истиной и Сунной, а не с нововведенцами, вводящими в заблуждение, и не с теми, кто устанавливают выдуманные языческие законы.

Его слова «***Если же разногласие останется между вами***»

Я говорю - разногласие между истиной и ложью останется до наступления Часа. Наше разногласие с ними будет продолжаться, пока остаются эти тагуты, которые судят не потому, что ниспослал Аллах, и те, которые отказываются применять шариат.

Его слова «***необходимо остерегать от того, чтобы останавливать людей от голосования за нее***»

Я говорю - Свят Аллах, как единобожие стало некой порицаемой вещью, а многобожие стало из разряда обязательных вещей!

Пусть все знают, что обязательства не берутся из того, что утверждает Аль Баррак или другой, а только из того, что

утвердил Аллах Всевышний для нас. Он приказал нам в Своих Словах: «**они хотят обращаться на суд к тагуту, хотя им приказано не веровать в него**» (Ан Ниса 60).

Аллах Всевышний обязал нас проявлять неверие в решения тагута, в тоже время Аль Баррак приказывает голосовать за этот тагут. Так сравни между этими призывами, и ты последуешь за истиной.

Его слова «***и от обвинения в неверии и от предательства***»

Обвинение в неверии, если будет направлено в сторону мусульманина, - то да, это является запретным. Предательство же — это методология хавариджей, да погубит их Аллах.

Если же это обвинение будет адресовано тому, кто проявил неверие в Аллаха и в Его посланника: как к тем, которые обращаются на суд к тагуту и судят не по тому, что ниспослал и установил Аллаха, - то это является обязательным согласно единобожию, а не из предательства. Оставление такфира в том месте, где он обязателен, нарушает единобожие, и это уже из методологии мурджиитов, да погубит Аллах и их.

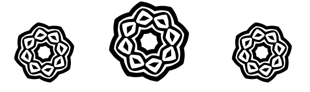
Его слова «***Продиктовал это: АбдуРрахман Аль Баррак***»

Я говорю - о, если бы он промолчал, отдохнул и избавился от этого, то он не стал бы жалеть потом.

О шейх! Поистине, возврат к истине лучше, чем упорство во лжи. Вы больше чем кто-либо другой из людей должны согласиться с этим. Вспомни то, как ты предстанешь перед Аллахом Всевышним, в тот момент, когда тебе не помогут те,

кому ты издал эту фатву, а напротив, тебе навредит следование тех, кого ты ввел в многобожие утверждением и делом.

Так опомнись же, а затем опасайся. И в конце мир.



Глава вторая

Суть джамаата ихванов



Основал эту группу Хасан Аль Бана, который подвергся в свое время влиянию Аль Афгани и Мухаммада Абдуха.

Аль Бана является могилопоклонником-суфистом. Он дозволил говорить: «О посланник Аллаха! помоги мне» - как это было упомянуто в газете ихванов за месяц Сафар 1352г.х.. Также он пытался сблизиться с рафидитами. Это обыкновение суфистов, так как могилопоклоничество объединяет их (с рафидитами).

Партия ихванов хочет единства под лозунгом их мерзкого джамаата, не придавая значения словам единобожия, практике шариата и проявлению дружелюбия и непричастности ради религии. Мы видим их, как они гнушаются применением шариата, обращением к нему на суд и призывом к таухиду.

Чтобы ты знал, что есть у этой группы из большого многобожия, давай посмотрим на последователей этой группы.

Вот «ХАМАС» проявляет дружелюбие рафидитам, поднимает патриотическое знамя Палестины, стирает суть Исляма и открыто говорит о том, что они не практикуют шариат. Мы не обвиняем их в том, чего они не говорят, это все их слова и дела.

Вот Ахмад Юсуф, один из их лидеров, говорит в своей книге «Ихвануль муслимин в ссавратильислямия аль ирания фи фикрильимамейни Аль Баннаваль Хумейни»: «Шииты — это могущество и величие в наше время, и нет никакого порока и упрека, чтобы ты был шиитом».

Машъаль на встрече вместе с ним открыто говорил, что его правительство никогда не будет применять шариат.

Мурси говорил: «*Нет разницы между исламскими убеждениями и христианскими - они все равны, а разница только в динамике развития*».

Также он говорил: «*Отрубание руки не из шариата*».

Сказал Исхак ибн Рахавайхи, да помилует его Аллаха: «Ученые объединились на том, что тот, кто оттолкнет что-либо из того, что ниспослал Аллах, хоть будет и признавать все остальное, является кафиром» (Ат Тамхид 4\226).

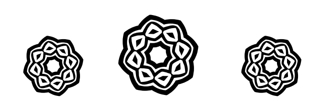
Возродительное ихванское движение и их глава Аль Ганушим призывают к политической свободе, к патриотическому братству и к оставлению разделения на основе проявления дружелюбия и непричастности на религиозной почве, как это все упомянуто в его книге «Аль Хуррият филь Ислям».

Я привел это от них для того, чтобы стало ясно для тех, кто является приверженцем шариата, действительная суть их лозунгов и их ложных призывов в провальных митингах, и для того, чтобы было известно, что их божество - это тагут «масляха» (польза и выгода).

Вместе с ними также есть и другие, которые выявляют с виду саляфизм, притязают на единобожие и утверждают, что у них

есть ревность за религию, но в действительности они являются самой отвратительной группой, которая сражается с религией. Они постоянно просят умалчивать о многобожии ихванов и противостоят тем, кто желает призывать к единобожию.

Они говорят, что сейчас не время для разъяснения таухида. Нужно для начала в обязательном порядке объединиться с рафидитами и прочими, не обращая внимания на слова единобожия, и говорят еще, что сейчас не время для того, чтобы требовать применение шариата. Они говорят, что применение шариата обязательно должно быть постепенным, даже если это произойдет и через сто лет. Самое главное, что мы, исламисты, придем к применению шариата. Я говорю им, а после что? Неужели судить людей по шариату - это сама цель или все же это делается ради исповедования религии и применения шариата, как в большом, так и малом?



Глава третья

Разъяснение вероотступничества того, кто оставил применение шариата



Доказательства обязательности применения шариата и доказательства неверия того, кто оставил его:

Сказал Аллах Всевышний в разъяснении этой основы:

«**Но нет — клянусь твоим Господом! — они не уверуют, пока они не изберут тебя судьей во всем том, что запутано между ними, и не перестанут испытывать в душе стеснение от твоего решения и не подчинятся полностью**»

(Ан Ниса 65).

«**Для верующего мужчины и верующей женщины нет выбора при принятии ими решения, если Аллах и Его Посланник уже приняли решение**» (Аль Ахзаб 36).

«**Когда верующих зовут к Аллаху и Его Посланнику, чтобы он рассудил их, они говорят: Слушаем и повинуемся! Именно они являются преуспевшими**» (Ан Нур 51).

«Те же, которые не принимают решений в соответствии с тем, что ниспослал Аллах, являются неверующими»

(Аль Маида 44).

«**Или же у них есть сотоварищи, которые узаконили для них в религии то, чего не дозволил Аллах?**» (Аш Шура 21).

Скажи: О люди Писания! Давайте придем к единому слову для нас и для вас, о том, что мы не будем поклоняться никому, кроме Аллаха, не будем приобщать к Нему никаких сотоварищей и не будем считать друг друга господами наряду с Аллахом. Если же они отвернутся, то скажите: Свидетельствуйте, что мы — мусульмане» (Аль Имран 64).

«**Они признали господами помимо Аллаха своих первосвященников и монахов, а также Мессию, сына Марьям. А ведь им было велено поклоняться только одному Богу, кроме которого нет иного божества. Он превыше того, что они приобщают в сотоварищи!**» (АтТауба 31).

«**Воистину, дьяволы внушают своим помощникам препираться с вами. Если вы станете повиноваться им, то окажетесь многобожниками**» (Аль Анам 121).

«**Разве ты не видел тех, которые заявляют, что они уверовали в ниспосланное тебе и в ниспосланное до тебя, но хотят обращаться на суд к тагуту, хотя им приказано не веровать в него? Дьявол желает ввести их в глубокое заблуждение**» (Ан Ниса 60).

«**Никто не принимает решений вместе с Ним**» (Аль Кахф 26).

«В нем содержится закон Аллаха? Даже после этого они отворачиваются, ибо они не являются верующими» (Аль Маида 43).

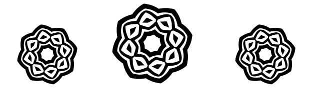
«Когда им говорят: «Придите к тому, что ниспослал Аллах, и к Посланнику», — ты видишь, как лицемеры стремительно отворачиваются от тебя» (Ан Ниса 61).

«**Неужели они ищут суда времен невежества? Чьи решения могут быть лучше решений Аллаха для людей убежденных**?» (Аль Маида 50).

«**Решение принимает только Аллах. Он повелел, чтобы вы не поклонялись никому, кроме Него. Это и есть правая вера, но большая часть людей не знает этого**» (Юсуф 40).

«**Поистине, одному Аллаху принадлежит создание и повеление (решение). Благословен Аллах, Господь миров!**» (Аль Араф 54).

«**Скажи: Неужели я пожелаю иного судью, помимо Аллаха, в то время как Он ниспослал вам Писание, подробно разъяснив его**?» (Аль Анам 114).



Слова ученых о вероотступничестве того, кто оставил применение шариата



Сказал ибн Хазм: «Тот, кто судит согласно постановлениям Инджиля в том, о чем не пришло прямого упоминания в шариате Исляма, то поистине, он является неверующим и многобожником, вышедшим из Исляма» (Аль Ихкам 5\162).

Сказал Кадий Ияд: «Если халиф совершит неверие или же изменит шариат, то он выйдет из постановления правления и ему уже нет подчинения. На мусульманах же является обязательным восстать против него, снять его и установить справедливого правителя. Если это никто не может сделать, кроме определенной группы, то на них является обязательным снять этого неверующего»(Шарх Сахих Муслим 12\229).

Сказал Ад Давудий о проповедниках (хатыбах) на пятничных молитвах, которые причисляли себя к ахлю сунна в государстве фатымидов: «Проповедники их, которые дают им проповеди и совершают мольбы за них в пятницу, является неверующими, которых нужно убить без права на раскаяние. Их жены для них запретны и все законоположения (ахкамы) у них как у неверующих. Тот, кто совершил молитву позади них из-за страха, должен переделать молитву и больше не молиться за ними, если же он может покинуть их страну, то он должен сделать это, и нет ему оправдания из-за многочисленности детей его или еще чего-то».

Также от него передал ибн Ат-Тин обязательность выхода против правителя, если тот заменит шариат или станет неверующим, как это пришло у ибн Хаджара в книге «Фатхуль Барий».

Сказал Абу Шама о них же (о фатымидах): «Сказал имам Абу Аль Касим Аш Шаси: «О, если бы исламским царям была оказана помощь для того, чтобы они направили конницу в Египет для сражения с проклятыми батынитами. Поистине, они являются одними из самых вредоносных врагов Исляма. Они уже вышли из положения лицемеров к положению тех, кто открыто выявляют неверие, в тот момент, когда во владениях Ислама проявился их куфр и нечестие. На каждом по личности является обязательно вести с ними джихад. Ведь вреда от них будет больше для Исляма и мусульман, чем от вреда простых кафиров, если никто не станет вести с ними джихад» (МухтасарРравдатейн 158).

Сказал Ибн Хувайз Миндад: «Если жители какой-либо страны согласятся на дозволенность ростовщичества, то они станут вероотступниками, и решение (хукм) относительно них такое же, как и о вероотступниках» (Тафсираль Куртубия 3\364).

Сказал Аль Джувайний: «Тот, кто последовал по пути (сунне) персидских и других царей, которые нарушили основу религии, то он уже снял с себя узду Исляма» (Аль Гияс 221).

Сказал Аль Джасас: «В этих Аятах доказательство на то, что тот, кто отвергнет что-либо из приказов Аллаха и Его посланника, выйдет из Исляма, и нет разницы, он сделает это из-за сомнения в этом или же из-за неприятия и отказа подчинится

этому. В этом также указание на правильность действий сподвижников в их решении о вероотступничестве тех, кто отказался выплачивать закат» (АхкамульКъуран 3\181).

Сказал Имам ибн Касир: «Тот, кто оставил явный ниспосланный шариат и обратился к чему-то помимо него из отмененных шариатов, становится неверующим, а что сказать о тех, кто обращается за судом к «Ясаку[6]» и выдвинули его над шариатом Аллаха?! Тот, кто сделает это, станет неверующим по единогласному мнению всех мусульман» (Аль Бидая ва Ннихая 13\119).

Шейх Ахмад Шакир, комментируя слова ибн Касира про татар, сказал: «Видишь ты это сильное описание от Хафиза ибн Касира про этот выдуманный закон, который придумал враг Исляма Чингиз-Хан. Разве вы не видите, что он (ибн Касир) описывает в точности положение мусульман в наш четырнадцатый век?» (Умдату Ттафсир 4\173).

Также он сказал: «Положение относительно этих выдуманных законов ясно как солнце. Они являются ясным неверием, в котором нет никакого сомнения. Нет никому из тех, кто причисляет себя к Исляму, кем бы он ни был, оправдания в действии согласно им, подчинении им и в признании их. Пусть предостерегает человек свою душу, ведь каждый ответственен за себя. И пусть ученые открыто и прямо говорят истину, не проявляя боязни, и донесут то, что им было приказано доносить» (УмдатуТтафсир1\695).

---

[6] Свод законов, придуманных Чингиз-Ханом.

Сказал Имам ибн Теймия: «Поистине, никому из творений не дозволено выходить за этот шариат, а тот, кто выйдет, является неверующим» (МаджмуъульФатава 11\262).

Также он сказал: «С каждой группой, которая откажется от чего-либо явного из шариата Исляма обязательно вести сражение, пока они не станут придерживаться постановлений шариата Аллаха, даже если они будут произносить два свидетельства и совершать некоторые другие постановления шариата. В этом я не знаю разногласия среди ученых» (МаджмуъульФатава 28\502).

В другом месте он сказал о государстве фатымидов и их правителях: «Правители Каира почти двести лет жили не по шариату, и все группы мусульман объединились: из числа ученых, правителей и простонародья, приверженцы ханафитского мазхаба, шафиитского, маликитского, ханбалитского и остальные, - что они вышли из шариата Исляма , и что сражение с ними является дозволенным» (МаджмуъульФатава 28\635).

«Когда ученый оставит то, что он узнал из Книги Аллаха и Сунны Его посланника, и последует за решением судьи (правителя), которое противоречит решению Аллаха и Его посланника, он станет вероотступником и неверующим» (МаджмуъульФатава 35\372).

Сказал ибн Аль Кайийим: «Тот, кто придерживается того, что пришло в Евангелии и Торе и не следует за Кораном, является неверующим» (Ахкаму ахли зимма).

Посмотри, как он посчитал того, кто придерживается того, что пришло в Торе и Евангелии и не следует за решениями Аллаха неверующим, а что сказать о том, кто придерживается выдуманных законов, которые произошли от мысленных отбросов западных многобожников, которые вышли из их религии и придумали различные другие ложные законоположения?!!!

Сказал ибн Сахман: «Обращение на суд к тагуту является неверием. Аллах упомянул в Своей Книге, что искушение (фитна) хуже, чем кровопролитие. Под искушением подразумевается неверие и многобожие. Если сразятся жители городов и сел и все они погибнут, то это будет лучше чем-то, что будет установлен на земле тагутский закон, по которому будут судить вопреки шариату, с которым Аллах послал Его посланника» (Ад Дурар Ас Сания 5\510).

Сказал Мухаммад Аль Амин Аш Шанкытый: «Удивление вызывает тот, кто судит не по шариату, а затем притязает на Ислям» (Адвауль Баян 3\41).

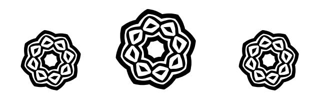
Также он сказал: «Те тексты, которые мы упомянули, предельно ясно показывают, что те, которые следуют за постановлениями выдуманных законов, которые установили шайтаны на языке своих приближенных, и которые противоречат тому, что установил Аллах на языке Своих посланников, без сомнения находятся в неверии и многобожии. И это очевидно для всех, кроме как для тех, кого Аллах сделал слепым и ослепил от восприятия света откровений» (Адвауль Баян 7\162).

Посмотри, как он посчитал простое следование за выдуманными законами неверием и многобожием, которое выводит совершившего его из лона Исляма, а что тогда говорить о том, кто придумывает эти законы и устанавливает?

Сказал Шейх Мухаммад ибн Ибрахим: «Страна, которая судит согласно выдуманным законам, не является исламской страной, и из нее обязательно совершить переселение, если есть на это возможность» (Аль Фатава 6\188).

Сказал Шейх Хамуд Ат Тувейджирий: «Из самых больших вещей, выводящих из Ислама и самых скверных – и это то, чем были испытаны многие в наше время – это отбрасывание шариатских постановлений и замена их постановлениями тагута из числа выдуманных законов и систем европейцев» (Аль Идах ва Ттабйин 28).

Сказал Шейх АбдуЛлах ибн Хумейд: «Тот, кто издал какой-либо общий закон, противоречащий законам Аллаха, обязывающий людей следовать ему, является неверующим и вышедшим из Исляма» (Аль Иман ва мубтылятуху 158).



Вопрос

Качество того, кто имеет право устанавливать религии и законоположения



Никто из мусульман не разногласит относительно того, что право судить, устанавливать законы, запрещать, дозволять, приказывать и устанавливать религиозные обряды принадлежит одному Аллаху, и что никто с Ним в этом не соучаствует. Аллах Один судит Своих рабов, приказывает им и запрещает, а рабам же нужно подчиняться Ему и следовать за Его постановлениями, за что они будут вознаграждены или же наказаны за ослушание. **Вершить суд имеет право только Аллах, и никто другой, по единогласному мнению всей общины**. Тот же, кто противоречит этому единогласию мусульман, является неверующим. Тот, кто думает, что у кого-то помимо Аллаха есть право судить, устанавливать законы, запрещать что-либо или же разрешать, то он является кафиром по единогласному мнению. *Эту основу должен знать каждый мусульманин и быть в ней убежден*, и никто не войдет в рай, пока не уверует в эту основу.

Для того, чтобы устранить оправдания многобожников, Аллах упомянул причину, почему Ему Одному принадлежит это дело. Аллах во многих местах Своей Книги разъяснил качества того, кто заслуживает устанавливать законы, запрещать, дозволять и судить. Он разъяснил, что эти качества не присущи никому, кроме Одного Создателя, который все создал, придал

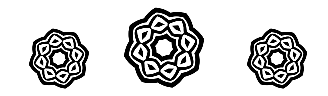
соразмерность, предопределил все, указал путь и который знает, что подходит для Его творений и рабов, что приносит им пользу и что вредит, посредством чего они приобретают блага, и посредством чего отталкивают от себя то, что им вредит. Все эти великие качества не присуши никому из творений, а является только отличительными качествами Господа, Пресвят Он и Велик, и никто с ним в них не соучаствует.

«**Поистине, одному Аллаху принадлежит создание и повеление (решение). Благословен Аллах, Господь миров!**» (Аль Араф 54).

Тому, кому принадлежит создание - он один и заслуживает приказывать, запрещать и устанавливать законы.

Сказал Мухаммад Аль Амин Аш Шанкытый: «Знай, что Аллах разъяснил во многих Аятах качества того, кто заслуживает по праву, чтобы ему принадлежало право на то, чтобы вершить суд. Каждому разумному созданию необходимо рассмотреть, как следует эти упомянутые качества, и сопоставить их с качествами людей, которые выдумывают законы. Тогда он увидит, соответствуют ли их качества с качествами того, кому принадлежит право устанавливать законы. Если же они будут соответствовать, то он может последовать за ними, но если ему прояснилось с полной убежденностью, что они являются ничтожными, униженными, презренными и жалкими созданиями для того, чтобы им принадлежало это, то пусть остановится у их границ и не возводит их в ранг господства. *Пресвят Аллах от того, чтобы у него был соучастник в поклонении и в праве на то, чтобы вершить суд, или же на полновластное царствование*» (Адвауль Баян 7\49).

Также он сказал: «Неужели среди этих нечестивых безбожников, которые устанавливают сатанинские системы, есть тот, кто заслуживает, чтобы он был описан как господь, которому поручают все дела и на которого уповают?...» (Адвауль Баян 7\49).



Вопрос

Положение и разделение тех, кто становится неверующим по причине судейства не по тому, что ниспослал Аллах



1) Тот, кто отрицает (законы Аллаха) и дозволяет (судить не по законам Аллаха). Такой совершает куфр отрицания и опровержения.

Эта сторона касается убеждений в вопросе судейства не по тому, что ниспослал Аллах. Неверие тут со стороны убеждений. Входят в эту категорию более двадцати разновидностей: отрицающий, дозволяющий, тот, кто превозносит чьи-то решения над решениями Аллаха или же равняет их; тот, кто сомневается в решениях Аллаха и в их достоинстве, или же в обязательности их применения; тот, кто проявляет пренебрежение к решениям Аллаха; тот, кто питает ненависть к решениям Аллаха; тот, кто порочит решения Аллаха; тот, кто комментирует их или же говорит, что они не подходят в наше время; тот, кто сражается с решениями Аллаха и отклоняет от них. тот, кто признает решение тагутов и верит в них; тот, кто считает правильными решения тагута, или же тот, кто не выносит такфир тагуту; тот, кто любит тагутские решения и доволен ими; тот, кто хвалит, радуется, призывает к ним и защищает их; тот, кто подчиняется и следует тагутским решениям; тот, кто отвергает, противится и отворачивается от применения шариата – все они являются кафирами по единогласному мнению.

2) Тот, кто придумывает, заменяет, тот, кто приносит законы, тот, кто обязывает следовать за ними, тот, кто запрещает или дозволяет без довода от Аллаха, тот, кто устраняет шариат Аллаха или же часть его и заменяет его другими выдуманными законами, которые противоречат законам Аллаха – они совершают многобожие в установлении законов и судействе, и они является кафирами по единогласному мнению. Многие ученые – самыми большими из них были Ахмад Шакир, Мухаммад ибн Ибрахим, Аш Шинкытый и ибн Хумейд – стали вести войну с этим неверием и многобожием, когда оно появилось, и вынесли они такфир тем, кто это совершал.

3) Тот, кто судит не по тому, что ниспослал Аллах, и тот, кто противится и отворачивается от шариата, придерживаясь решений тагута, - такой совершает то, что называется многобожием в судействе.

4) Тот, кто подчиняется тем, кто выдумывают законы и судят по ним, и тот, кто обращается на суд к тагуту по своему желанию и выбору, отворачиваясь и отказываясь от обращения на суд к шариату, несмотря на то, что есть те, кто судят по шариату, - такой является кафиром, даже если он не считает это дозволенным. Такой совершает то, что называется многобожием в подчинении, в следовании и в обращении на суд.

В итоге у нас имеются четыре причины, выводящих из Исляма: отрицание, многобожие в установлении законов, многобожие в судействе и многобожие в подчинении и обращении на суд. Первое - это неверие, связанное с убеждениями, а остальные - это неверия, совершенные делами (куфр амалий).

Все предыдущие четыре раздела являются неверием, кроме одного случая.

<u>Границы судейства, которое не выводит из религии и качества такого судьи.</u>

Тот, кто намеренно судит не по тому, что ниспослал Аллах в определенном деле, в определенном случае, для определенной личности. В разовой ситуации, по причине сомнения, страсти или несправедливости, и он в этом не постоянен, как и не считает для себя обязательным судить не по тому, что ниспослал Аллах, а только в единичных случаях и в определенных делах совершает это. Как, например, не выносит для своего близкого, который своровал, наказание за кражу[7].

Сказал Мухаммад ибн Ибрахим: «<u>Второй тип неверия</u> (причиной которого является суд не по Шариату) – это такое неверие, которое не выводит человека из Исляма. Об этом типе неверия говорится в упомянутом выше тафсире Ибн Аббаса к словам Аллаха: **«Те же, которые не принимают решений в соответствии с тем, что ниспослал Аллах, являются неверующими»** (аль-Маида 44). Ибн Аббас, да будет доволен им

---

[7]Пример этому: если судье предоставят вора, и он выносит решение, что воровство является запретным, и наказание за него - это отрубание руки (и так он поступает в большинстве случаев); однако, предоставили ему определенного вора и по причине дружбы между ними или же личной пользы (как например взятка) и тому подобному, он оставил наказание ему отрубанием руки и стал искать ему оправдания, чтоб отвести от него наказание. В таком случае его оставление отрубания руки вору будет считаться куфром меньше куфра (куфром дуна куфр), с условием, что он будет признавать, что он ошибается и грешит.

Аллах, в тафсире этого Аята сказал: «*Это неверие без неверия*» (куфр дуна куфр), т.е. не выводящее из Ислама. Также он сказал: «*Это не то неверие, о котором они (хавариджи) подумали*».

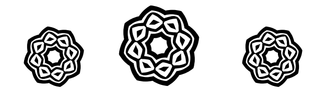
Здесь имеется в виду ситуация, когда желания и чувства побудили человека вынести не то решение, которое ниспослал Аллах, но при этом он был убеждён в истинности Закона Аллаха и Его Посланника, признавал свою ошибку и то, что он отошёл от правильного Руководства» (Тахкимулькаванин 10).

Сказал Ахмад Шакир, комментируя слова ибн Аббаса: «Эти асары ибн Аббаса (куфр дуна куфр) являются тем, чем играются и обманывают те, которые вводят в заблуждение в наше время – из числа тех, кто причисляет себя к знанию – таким образом, что они их делают оправдание для дозволения выдуманных языческих законов, которые установлены сейчас в странах мусульман» (Умдату Ттафсир 1\684).

Сказал ибн Теймия: «Поистине, если судья будет религиозным, однако, будет судить без знания, он будет из числа обитателей огня. Если же он будет знающим, однако будет выносить решения в противовес истине, которую он знает, он будет из числа обитателей огня. Если он будет судить не по справедливости и без знания, то в таком случае он еще больше заслуживает быть обитателем огня. Это касается тех случаев, когда он будет судить в определенных случаях и для определенных личностей. Что же касается того положения, когда он выносит общие решения в религии мусульман, то это уже совсем другой вид» (МаджмуъульФатава 35\388).

Также он сказал: «Тот, кто не придерживается законов Аллаха и его посланника, тот кафир. Правители мусульман судят в

определенных вещах, но не судят в общих делах» (Минхадж ас Сунна 5\130).



Вопрос

Причины, по которым судейство и обращение на суд не к законам (шариату) Аллаха является большим многобожием и неверием, которое выводит из Ислама



У судейства по тому, что ниспослал Аллаха, есть связь со столпами религии и с ее сущностью, как внешней, так и внутренней. Когда устраняется принятие решений в соответствии с тем, что ниспослал Аллах, и человек оставляет и нарушает это, то он нарушает эти все вещи (т.е. сути Ислама, как внешние, так и внутренние). Судейство не по тому, что ниспослал Аллах, ввергает в многобожие и нарушает свидетельство – *что нет никого достойного поклонения, кроме Аллаха, и что Мухаммад Его посланник*. Также оно нарушает единобожие (таухид) со всеми его разновидностями и нарушает как сам Ислям, так и веру с ее столпами.

И вот этому объяснение.

Поистине, среди тех вещей, которые мы утверждаем Аллаху – это принятие решений (судейство), как Он сам это утвердил для Себя. Принятие решений (судейство) относится к тем вещам, которые входят в смысл господства (рубубии) и божественности (улюхии). Поэтому тот, кто судит не по тому, что ниспослал Аллах, совершает многобожие в господстве (рубубии), а тот, кто обращается на суд к этому тагуту, то он совершает многобожие в божественности (улюхии).

Принятие решений (судейство) мы должны отрицать от всех, кроме Аллаха. Тот, кто судит не по тому, что ниспослал Аллах, или обращается на суд к тагуту и утверждает судейство кому-то помимо Аллаха, - не считается из числа тех, кто проявил неверие в тагута, напротив, он считается уверовавшим в тагута.

Принятие решений (судейство) является из качеств Аллаха и Его действий, которыми Он уединился: «**Никто не принимает решений вместе с Ним**» (Аль Кахф 26). «**Поистине, одному Аллаху принадлежит создание и повеление (решение). Благословен Аллах, Господь миров!**» (Аль Араф 54). «**Скажи: Неужели я пожелаю иного судью, помимо Аллаха, в то время как Он ниспослал вам Писание, подробно разъяснив его?**»(Аль Анам 114).

Принятие решений (судейство) является поклонением, в котором нужно обязательно проявлять единобожие: «**Решение принимает только Аллах. Он повелел, чтобы вы не поклонялись никому, кроме Него. Это и есть правая вера, но большая часть людей не знает этого**» (Юсуф 40).

Посмотри хорошенько на Его Слова: «**Если вы станете повиноваться им, то окажетесь многобожниками**» (Аль Анам 121). Если подчинение многобожникам, которые выдумывают законы и судят не по тому, что ниспослал Аллах, является многобожием, то что сказать о положении того, кто сам судит или же придумывает законы?

«**Разве ты не видел тех, которые заявляют, что они уверовали в ниспосланное тебе и в ниспосланное до тебя,**

но хотят обращаться на суд к тагуту, хотя им приказано не веровать в него?» (Ан Ниса 60).

Если Аллах обвинил в неверии того, кто обращается на суд не к шариату Аллаха, то что сказать о том, кто судит не по тому, что ниспослал Аллах? Поистине, он по праву заслуживает, чтобы его называли тагутом, так как он переходит свои границы, и сам Аллах его назвал тагутом прямым текстом Корана. Также Он назвал того, кто судит не по тому, что ниспослал Аллах «господом», так как он допустил для себя устанавливать законы и соучаствовать с Аллахом в Его делах господства и в Его отличительных описаниях: «**Они признали господами помимо Аллаха своих первосвященников и монахов**» (Ат Тауба 31).

Тот, кто судит (не по тому, что ниспослал Аллах) и устанавливает законы, тот посягает на господство Аллаха, Свят он и Велик, так как принятие решений принадлежит только Господу, Могущественному и Величественному. Не имеет права устанавливать постановления никто, кроме того, кто сотворил. Тот, кому принадлежит сотворение и управление, тому и принадлежит право приказывать, судить и право на подчинение. Аллах Всевышний говорит: «**Поистине, одному Аллаху принадлежит создание и повеление (решение). Благословен Аллах, Господь миров!**» (Аль Араф 54), «**Решение принимает только Аллах**» (Юсуф 40), «**Никто не принимает решений вместе с Ним**» (Аль Кахф 26), «**Он один принимает решение**» (Аль Анам 62). А этот уподобляющийся судья, многобожник, как бы говорит своими действиями: «Нет, Ему одному право судить не принадлежит, а принадлежит оно Ему и другим помимо Него,

так же и приказ Ему одному не принадлежит, а принадлежит он Ему и другим помимо Него».

К этому также относится порицание пророком ﷺ, Абу Шурейха, как это передал Абу Дауд, когда его (Абу Шурейха) народ называл

Абу Аль Хакам, на что пророк ﷺ, сказал: «*Поистине, Аллах – это Аль Хакам*». И поменял ему кунью, так как он тут усмотрел уподобление Аллаху, Свят Он и Велик, несмотря на то, что он (Абу Шурейх) не судил, кроме как по тому, что ниспослал Аллах. А что сказать о тех, кто уподобляется в имени и в сути? Кого называют «судьей», и он судит не по тому, что ниспослал Аллах, и устанавливает сам законы?

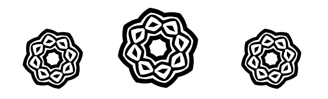
Сторонники выдуманных законов называют свои суды и парламенты «**законодательной властью**», и с этой стороны они пытаются равняться с властью Аллаха и оспаривают Его обособленность владением приказа.

Оставление закона Аллаха является самым большим признаком лицемеров: «**Когда им говорят: Придите к тому, что ниспослал Аллах, и к Посланнику», — ты видишь, как лицемеры стремительно отворачиваются от тебя**» (Ан Ниса 61).

Устранение шариата и оставление его является порочением Аллаха, Его посланника, Его религии, шариата и Его писаний. Тот, кто судит не по тому, что ниспослал Аллах, впадает в порочение Аллаха и Его посланника. Порочение проявляется в том, что тот, кто судит не по тому, что ниспослал Аллах, или

устанавливает сам законы, считает себя совершенным, а остальных несовершенными, так как если бы он считал что у кого-то помимо него есть совершенство, то он бы взял его решения, однако он, напротив, считает свои решения лучше, чем решения остальных. Поэтому тот, кто судит не по тому, что ниспослал Аллах, порочит Аллаха, принижает Его приказы и насмехается, и ненавидит Его шариат.

Тот, кто не судит по тому, что ниспослал Аллах, не считается ни муслимом, ни муъмином. Доказательство этому слова Аллаха: «**Когда верующих зовут к Аллаху и Его Посланнику, чтобы он рассудил их, они говорят: Слушаем и повинуемся!**» (Ан Нур 51). Т.е. не примутся от них никакие дела и слова, кроме их слов «мы слушаемся», «мы повинуемся» и «мы последовали за пророком». Также доказательство этому слова Аллаха: «**Но нет — клянусь твоим Господом! — они не уверуют, пока они не изберут тебя судьей во всем том, что запутано между ними, и не перестанут испытывать в душе стеснение от твоего решения и не подчинятся полностью**» (Сура Ан Ниса 65), «**Для верующего мужчины и верующей женщины нет выбора при принятии ими решения, если Аллах и Его Посланник уже приняли решение**» (Аль Ахзаб 36).



Вопрос

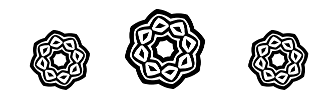
Тот, кто судит по тому, что ниспослал Аллах, однако, не проявляет неверие в судейства кого-либо помимо Него



Такой не считается единобожником и уверовавшим в одного Аллаха. Напротив, он многобожник, верующий в тагута и неверующий в Аллаха, так как наш Господь приказал нам проявлять неверие в решения тагута и выносить такфир тому, кто оставил это (проявление неверия в тагута). И сообщил Он нам, что тот, кто обращается на суд не к шариату, просто мнит о вере: «**Разве ты не видел тех, которые заявляют, что они уверовали в ниспосланное тебе и в ниспосланное до тебя, но хотят обращаться на суд к тагуту, хотя им приказано не веровать в него? Дьявол желает ввести их в глубокое заблуждение**» (Ан Ниса 60).

Невозможно, чтобы в сердце верующего единобожника собралась вера в решения Аллаха вместе с отсутствием проявления неверия в решения кого-либо помимо Него, или чтобы он сказал: «Я не стану ничего говорить про выдуманные законы, не буду проявлять в них неверие и не будут выносить такфир сторонникам этих законов». Невозможно, чтоб такое было в сердце верующего. Аллах не примет от верующего веру в решения посланника, пока он не проявит неверие в решения джахилийского тагута, как приказал нам Аллах в Своем обращении к рабам: «**Разве ты не видел тех, которые**

заявляют, что они уверовали в ниспосланное тебе и в ниспосланное до тебя, но хотят обращаться на суд к тагуту, хотя им приказано не веровать в него? Дьявол желает ввести их в глубокое заблуждение» (Ан Ниса 60), «**Неужели они ищут суда времен невежества?**» (Аль Маида 50), «**Скажи: Неужели я пожелаю иного судью, помимо Аллаха, в то время как Он ниспослал вам Писание, подробно разъяснив его?**» (Аль Анам 114). Нет другого разделения помимо этого: или решения Аллаха, которым обязательно подчиняться, или решения джахилийского тагута, в которого обязательно нужно проявлять неверие и сторониться.



Вопрос

Тот, кто не знает о единобожии (Аллаха) в поклонении и судействе, не оправдывается по невежеству

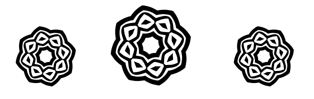


Многие из числа тех, кто утверждают, что они муслимы, и произносят свидетельство «لا اله الا الله», не знают этого и говорят: «Я не знаю, что Аллах приказал нам судить по тому, что Он ниспослал». Он не знает, что из смысла свидетельства «لا اله الا الله» - что нельзя судить ничем, кроме того, что ниспослал Аллах, и что принятие решений (судейство) из поклонения, которое нельзя направлять никому, кроме Аллаха. Такому не принесут никакой пользы его слова «لا اله الا الله», если он не знает их смысл.

Сказал Сулейман ибн АбдиЛлях в книге «ТайсирульАзизиль Хамид», 120 стр.: «Произношение этих слов без знания их смысла и без дел в соответствии с ними не приносит никакой пользы. Горе тому, кто знает меньше о смысле свидетельства « لا اله الا الله», чем Абу Джахль».

Как не направляется мольба никому кроме Аллаха, и не обращаются с земными поклонами никому помимо Аллаха, так же муслим и не судит ничем помимо того, что ниспослал Аллах, и не обращается на суд ни к чему помимо шариата Аллаха. И верит муслим, что нет судьи, имеющего право судить, кроме Аллаха.

Сказал Мухаммад ибн Ибрахим: «Как творения не делают земные поклоны никому, кроме Аллаха, не поклоняются никому, кроме Него, - так же обязательно они должны не подчиняться, не покоряться и не следовать ни за какими решениями (законами), кроме решений Мудрого, Знающего, Хвалимого, Сострадательного и Милостивого» (РисаляТахким аль Каванин 9).



Вопрос

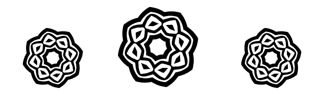
Применение шариата обязательно должно быть незамедлительным



Судейство согласно шариату является рукном (столпом) в единобожии (таухиде). Так же и отречение от судейства не по шариату – как судейство согласно демократии, выдуманным человеческим законам и проявление в них неверия – является великим столпом религии. Т.е. по сути - это проявление неверия в тагута, которое должно обязательно и неразлучно быть у муслима, пока он не умрет. Оставление этого является вероотступничеством по одному этому действию, как мы это уже утвердили доказательствами и словами обладателей знания, как и разъяснили мы причину неверия в этом.

Но, несмотря на все это, сегодня мы видим, как те, которые причисляют себя к Исляму и называют себя исламскими движениями, открыто выявляют то, что аннулирует Ислям из его основы по причине того, что они собираются судить по демократии, и не собираются судить по шариату, и что они собираются судить по законам их страны, каким является положение в «ХАМАСЕ», Египте и в других странах, где проходили митинги. И объясняют они это тем, что они якобы не могут судить по шариату или же они в скором времени начнут постепенно судить по нему, как будто откровения на них нисходят. Так пусть же знают они и те, кто пытается оправдать их, что простое оставление судейства (применение шариата) по шариату является явным вероотступничеством, в котором нет

сомнений. А те оправдания, которые они придумывают, не оправдывают это большое многобожие.



Раздел четвертый

Хукм голосования за конституцию, некоторые постыдные моменты конституции и разъяснение сомнений тех, кто противоречит нам



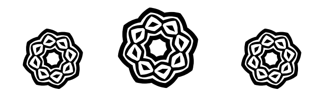
Вопрос первый: Определение конституции и ее господства.

Конституция – это основной закон государства, связанный с правителем (главой), с его правительством и с его системой правления. Она имеет самую высшую степень юридической законодательной власти, так как она определяет основы политической, правовой и экономической системы стран и государств у законоведов.

Что касается ее господства - то она сторона, правящая (приказывающая) в государстве; высшая власть, выше которой нет власти и которая не подчиняется ни чьим приказам, у которой есть право на установление законов, приказов и запретов.

Эта власть может принадлежать как одному лицу, правителю государства, или же может быть распределена между правителем и законодательным собранием или парламентом, как и может принадлежать народному собранию или национальному собранию и тому подобному.

Все это является самым большим проявление неверия и многобожия, так как господство (власть) из особенностей Аллаха, это из прав Аллаха, которое принадлежит Ему одному. Господин – это Аллах Всевышний. Он Господь всех созданий, Он тот, кто приказывает им, и Он Их Господин единственный, у которого нет соучастников. Нет приказа выше Его приказа, нет закона выше Его закона, и нет решения более обязательного, за которым нужно следовать, чем Его решение. Тот же, кто поставит свое решение выше решения Аллаха, то это действие является с его стороны самым отвратительным неверием, многобожием, лицемерием и самым грубым вероотступничеством, да убережет нас Аллах от этого.



Вопрос второй

Демократия означает, что власть над народом принадлежит самому народу



Демократия считается ложной религией. Тот, кто исповедует ее или доволен ею, является кафиром, вышедшим из религии.

Демократия взяла большую долю в ширке установления законов и в судействе, поэтому она является ширковской религией, которая никакое отношение не имеет к Исляму. Тот, кто пожелал ее или призвал к ней, то он призвал не к религии Ислям и считается кафиром по единогласному мнению мусульман.

Сказал Аллах: «**От того, кто ищет иную религию помимо ислама, это никогда не будет принято**» (Аль Имран 85)

Из порочных призывов, связанных с этим многобожием – это призыв исламизировать эти законы, что представляет собой требование оставить эти законы с заменой тех вещей, которые противоречат Исляму, чтобы они соответствовали решениям шариата. Это гнусный призыв, в котором содержится признание основы ширковского установления законов.

Также к этому относится и призыв к усовершенствованию шариата, что представляет собой требование окрасить шариатские решения (законы) в форму статей, и чтоб они были по образу статей.

Вопрос третий: Невозможно сочетание Исляма и шариата с демократией и выдуманными законами.

Причина этому та, что судейство (практика шариата) по шариату - из сердца единобожия, а демократия и установление законов или суждение по ним - из многобожия. Не соберутся вместе единобожие и многобожие никогда - напротив, они противостоят друг другу, также невозможно проявить веру в них обоих одновременно. Выдуманные законы являются тагутом, в которого обязательно проявлять неверие. Нет веры у того, кто не проявил в них неверие. И не считается такой муслимом, который принял шариат, пока он не отвергнет все законы помимо шариата.

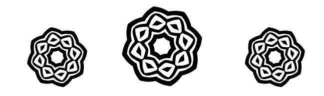
Тот, кто утверждает, что он принял какие-то законы помимо шариата -то, поистине, он считается этим действием неверующим в шариат и не принявшим его, так как принятие рабом религии Аллаха и вера в нее требует от него проявить отречение от всего того, что противоречит религии, и проявить неверие в выдуманные законы.

Исходя из этого, выдуманные законы не совмещаются вместе с шариатом. Тот, кто судит по выдуманным законам, не считается судьей по шариату, и не считается уверовавшим в Аллаха, как и тот, кто не проявляет неверие в выдуманные законы и в тех, кто их придумывает.

Тот, кто устанавливает законы в религии мусульман – это Аллах (и никто не соучаствует с ним в Его решениях). Что же касается того, кто устанавливает законы в демократии и в

выдуманных законах, то это сотворенное создание, тагут и многобожник.

Также Аллах Всевышний приказал Своему посланнику следовать за шариатом и не следовать за страстями созданий: «**Потом Мы наставили тебя на путь из повеления. Следуй им и не потакай желаниям тех, которые не обладают знанием**» (Аль Джасия 18). Демократия не является из шариата, а относится она к страстям тех, которые не знают.



Вопрос четвертый

Парламенты и законодательные заседания



Из самых больших колыбелей многобожия в установлении выдуманных законов является то, что называется «законодательные заседания», которые представлены в парламентах, депутатских заседаниях, национальной ассамблее, народном заседании и тому подобном. На этих заседаниях не позволительно присутствовать, даже если у присутствующего будут благие намерения и мысли о пользе в присутствии там. Поистине, сами его эти поступки (присутствие там) являются куфром и нечестием (вредом). Впал в заблуждение тот, кто разрешил входить в парламенты с целью изменить законы, противоречащие шариату, и не понял он мотив этого и причину куфра в этом вопросе.

А причина состоит в том, что принимаемые решения (законы) в них основываются на издании законов, то есть само средство, посредством чего хотят прийти к желаемому, является средством куфровским и ширковским.

Входить в законодательные заседания нельзя по нескольким причинам:

1) они строятся на предоставлении таких качеств как установление законов, приказ, подчинение, установление запретного и дозволенного тагуту-мушрику, который посчитал себя ровней Аллаху в Его самых отличительных качествах;

2) они берут запретное куфровское средство для обязательной вещи (т.е. для установления шариата);

3) отсутствие какой-либо пользы в этом, о чем свидетельствует нынешние положение дел;

4) даже если этот закон вынесет решение в каком-либо вопросе, и это решение будет соответствовать шариату, как например, запретит вино и его продажу по закону, который был установлен в заседании, - то все равно запрет его (вина) тут по причине их запрета, а не запрета Аллаха, Свят Он и Велик. Решение такое продиктовано ими, а не Аллахом. И это есть даже в законах у европейцев, т.е. то, что соответствует законам шариата, но это все равно не является препятствием для отрицания куфра этого закона. Так как простое установление выдуманных законов и стремление получить право на установление законов является неверием, которое выводит из религии.

Если тебе стало это понятно, то тогда ты уже понял ошибку тех, кто причисляет себя к Исляму и призыву, но дозволяет входить в депутатские собрания и парламенты, которые строятся на многобожии в судействе и установлении законов, и все это под именем улучшения и их притязания на пользу. Но эти невежественные люди не знают, что самое большое благо (польза) - это практика единобожия, а самое большое зло - это совершение многобожия. Ты видишь, как они впали в многобожие из самых широких его врат и даже проявили стремление в умалении его значимости и в дозволении его. Так

обрати на это внимание, и пусть единобожник поймет эту куфровскую уловку. А также пусть побоятся Аллаха те, кто дозволяют входить в этот куфр и ширк.



Вопрос пятый

Некоторые постыдные моменты из тагутской конституции

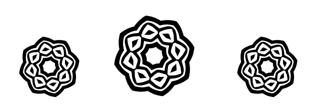


Поистине, в ней содержится большое многобожие и взятие людей господами помимо Аллаха.

В ней обожествление созданий и предоставление созданию качеств господства, таких как установление законов, религии, запретного и дозволенного.

В ней признание неверия и порочение Аллаха, Его посланника, Его религии. В ней содержится вера в тагута и разрешение мерзостей.

В ней устранение шариата, порочение его и Того, Кто его установил, а также того, кто с ним пришел. В ней содержится отклонение людей от религии Аллаха. В ней аннулирование акыды «аль Валя валь Бара» и абсолютное приравнивание муслима к кафиру под предлогом единства родины и человеческих прав.



Вопрос шестой

Что означает голосование за конституцию

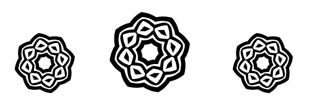


Голосование означает, что какая-либо личность выражает свой голос и свое мнение о конституции: или признает ее, или же отвергает.

Тот, кто принимает ее говорит: «Я согласен с ней, признаю ее и доволен, чтобы меня судили по ней».

То есть голосование означает признание, принятие, довольство и согласие.

Что же такое конституция, то это уже упоминалось.



Вопрос седьмой

Положение голосования за конституцию и разъяснение вероотступничества того, кто это совершил и дозволил



Исходя из того разъяснения, которое предшествовало относительно голосования за конституцию, разъясняется неверие того, кто проголосовал за конституцию, признал ее, принял ее, согласился с ней и проявил довольство ею, с двух сторон:

1) поистине, он этим обратился за решением (судом) к тагуту, и не проявил в него неверия. Действительная суть действия того, кто проголосовал за конституцию – словно он говорит: «Я хочу обращаться на суд к тагуту и не проявляю в него неверие». Аллах же Всевышний вынес решение о неверии того, кто сделал это, когда Он сказал: «**Разве ты не видел тех, которые заявляют, что они уверовали в ниспосланное тебе и в ниспосланное до тебя, но хотят обращаться на суд к тагуту, хотя им приказано не веровать в него?**» (Ан Ниса 60).

2) поистине, он этим действием проявил довольство большим многобожием и проявил довольство тем, чтобы кому-то помимо Аллаха принадлежало право устанавливать законы, и чтобы право устанавливать запретное и дозволенное принадлежало рукам тагутов.

В этом окончательное решение о вероотступничестве того, кто проголосовал за конституцию и дозволил это, даже если он сам этого не сделал, и нет (и не было) никаких разногласий

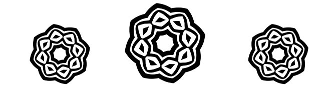
среди ученых мусульман в этом. Разногласие же произошло в вопросе: *оправдывается ли тот, кто проголосовал, тот, кто избирался и тот, кто им дал фатву о дозволенности этого, по невежеству и неправильному пониманию или же нет*? Этот вопрос строится на другом вопросе - на вопросе оправдании по невежеству в большом многобожии: оправдывается ли тот, кто впал в него или же нет?

Даже тот, кто просто сидит на их заседаниях, хоть и не голосует сам, не избирается и не признает это, однако просто сидит без принуждения (икраха), - то его положение такое же, как и у них. Решение Аллаха относительно него – это лицемерие, а относительно тех – это неверие, как это пришло прямым текстом в Коране: «**Он уже ниспослал вам в Писании, чтобы вы не садились вместе с ними, если услышите, как они не веруют в знамения Аллаха и насмехаются над ними, пока они не увлекутся другим разговором. В противном случае вы уподобитесь им. Воистину, Аллах соберет вместе всех лицемеров и неверующих в Геенне**» (Ан Ниса 140), - и сказал Аллах Своему посланнику: «**Когда ты увидишь тех, которые разглагольствуют о Наших знамениях, отвернись от них, пока они не увлекутся другим разговором**» (Аль Анам 68).

А затем – также знай, что Ислям не действителен без отстранения от многобожия и многобожников.

Сказал Абду Ррахман ибн Хасан Али Шейх: «Не будет полным единобожие у его приверженцев без отстранения от многобожников, без проявления к ним вражды и вынесения им такфира» (Ад Дурар Ас Сания 11\434).

Сказал Шейх Абдуль Лятыф ибн АбдуРрахман: «Бывает так, что человек спасается от многобожия и любит единобожие, однако брешь (в его религии) пробирается с той стороны, что он не отрекается (не проявляет к ним бара) от многобожников и не проявляет дружелюбие (муваля) к единобожникам и не помогает им, из-за чего он следует за своими страстями и впадает в многобожие, и его иман не считается действительным» (Ад Дурар Ас Сания8\396).



Вопрос восьмой

Разъяснение сомнений тех, кто дозволяет входить в законодательные заседания, избираться и голосовать за конституцию



Сомнение: Что касается слов того, кто сказал: « Тот, кто голосует, он не признает неверие и не доволен неверием»

В ответ на это будет сказано - это утверждение противоречит действительности и положению голосующего, и это утверждение, которое не имеет никакого значения. Так как изменение имени многобожия и утверждение того, что его не совершали, не устраняет куфра того, кто его совершил. Это похоже на то, когда кто-то совершает земной поклон творению, но говорит, что это не земной поклон.

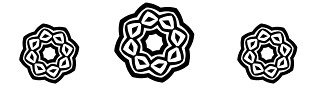
Сказал ибн Аль Кайийим: «Из разновидностей многобожия — это совершение земного поклона мюридом шейху. Поистине, это является большим многобожием со стороны совершающего по отношению к тому, к кому оно обращено. Однако удивление вызывает то, что они говорят: «Это не является земным поклоном, а это простое прикладывание головы перед тем, кому он делает земной поклон» (МадариджуСсаликин 1\244)

Сказал ибн Теймия: «Среди последователей философов были те, кто совершал земные поклоны солнцу, направляли мольбы к нему, как они обращаются с мольбами к Аллаху Всевышнему, и совершали ради них жертвоприношения, постились и приближались к ним, а затем говорили: «Поистине, это не является многобожием. Многобожие будет только тогда,

когда у меня будет убежденность, что оно (солнце) управляет мной, а что касается того, когда я его считаю посредником и причиной, то тогда я не буду многобожником» (Дару Ттааруд 1\227)

Есть правило, которое связано с многобожниками нашего времени. Звучит оно так – ***изменение имен не меняет сути вещей и постановлений***.

К примеру, их наречение мольбы к мертвым и обращения к ним за помощью «тавассулем» - также и другая группа называет многобожие в установлении законов, в дозволении, запрете и судействе не по тому, что ниспослал Аллах, «системой», «голосованием» и тому подобным.

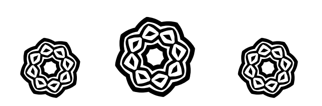


Сомнение

Что касается слов того, кто сказал: «Что вы скажите про фатву тех, кто дозволил голосование?»



В ответ мы скажем - в расчет берется доказательство, а не слова такого-то или такого-то. Все доказательства прямым текстом указывают на неверие того, кто судит не по тому, что ниспослал Аллах, и того, кто к нему обратился на суд. Нет у тех, кто дозволил голосование за конституцию и вхождение в избрание законов, ни одного Аята из Книги Аллаха, и даже нет ни единого доказательства вообще , хоть разумного или какого-нибудь предания. Поэтому не берется в расчет в таком случае тот, кто противоречит. Поистине, разногласие с ними такое же, как разногласие с философами и суфистами в их дозволении обращаться с мольбой и за помощью к мертвым, каким было мнение муфтия Мекки Зайни Дахляна, судьи Эр-Рияда ибн Сухайма во времена Мухаммада ибн Абдуль Ваххаба, судьи Палестины Ан Набхания и других. Они являлись учеными, однако не берется в расчет их противоречие, напротив - ученые вынесли решение об их неверии, так как они призывали к многобожию.



Сомнение

Утверждение о пользе



Это утверждение строится на следующих порочных опорах:

1) голосование за конституцию — это путь к применению шариата;

2) у мусульман есть только это или то, что еще хуже;

3) возникновение фитны из-за оставления этого дела;

4) они принуждены и не довольны.

Ответ на это:

1) самая большая польза — это практика единобожия, а самый большой вред — это совершение многобожия;

2) совершение многобожия хуже, чем убийство: «**Убивайте их (многобожников), где бы вы их ни встретили, и изгоняйте их оттуда, откуда они вас изгнали. Искушение хуже, чем убийство**» (Аль Бакара 191) Под искушением тут подразумевается многобожие, как это сказали саляфы. Эти же посчитали убийства фитной, поэтому они дозволили многобожие и помалкивать о нем. Хотя, напротив, Аллах установил джихад и дозволил проливать кровь только ради очищения рабов от многобожия, пока религия искренне (чисто) не будет посвящена Одному Аллаху, и никого не будут придавать Ему в сотоварищи: «**Сражайтесь с ними, пока не исчезнет искушение и пока религия (поклонение) не будет полностью посвящена Аллаху**» (Аль Анфаль 39);

3) в голосовании за конституцию и в выборах присутствует стопроцентное зло – это попадание в многобожие, дозволение его и оставление проявления неверия в тагута. В то время, когда зло, о котором они говорят, является только наущениями шайтана и предполагаемым: «**Дьявол угрожает вам бедностью и велит творить мерзость**» (Аль Бакара 268), «**Это всего лишь дьявол пугает вас своими помощниками. Не бойтесь их, а бойтесь Меня, если вы являетесь верующими**» (Аль Имран 175);

4) то зло, о котором они говорят и боятся, даже если и было бы действительным, то оно все равно не достигает того зла, к которому они призвали людей – введение людей в многобожие и оставление проявления неверия в тагута;

5) голосование не является путем к применению шариата - наоборот, это путь к обращению на суд к тагуту;

6) почему вы не призываете к применению шариата сразу, если вы правдивы? Мусульмане же не желают ничего, помимо этого. И когда религия установилась (и шариат практиковался) с помощью вашего искаженного пути?

7) поистине, те, кто установил эти пути, не желают шариата, а хотят кафирскую демократию, как мы это уже приводили от них;

8) установление шариата осуществляется шариатскими путями, которые были приказаны нам - как джихад и сражение - чтобы религия, законы Аллаха и поклонение искренне были посвящены Аллаху;

9) мнение о том, что они вынуждены (принуждены) – не действительно. Они имеют свободу выбора, и никто их не принуждает. А кто произнес слово куфра без принуждения -

считается кафиром. Сказал ибн Теймия: «Неверие человека, который произнес неверие (куфр) без принуждения - действительно, а иман его - нет». Эти произносят куфр открыто своим словом «да», голосуя за конституцию.

Что касается слов, что они не довольны этим - то это неправильно, но даже если мы и согласимся, что они не довольны, то все равно признание установления законов и произнесение ими куфра является куфром, даже если они и не довольны этим;

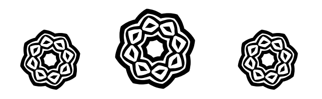
10) на слова о том, что «нет никого кроме них» или «еще хуже них» уже предшествовало опровержение и разъяснение сущности ихванов;

11) оставление чего-то из религии под предлогом пользы - это шайтанское сомнение, от которого предостерегал Аллах Его посланника: «**Они чуть было не отклонили тебя от того, что Мы дали тебе в откровении, дабы ты выдумал про Нас нечто другое. Вот тогда ты стал бы их возлюбленным**» (Аль Исра 73).

Если это было сказано про часть религии, то что сказать про самую большую основу – про единобожие (таухид) и очищение права на судейство, на установление законов и религии для Аллаха?

Если они дозволили устанавливать законы самостоятельно с самого начала, то как они установят исламское государство, которое применяет шариат Аллаха, как они утверждают. Неужели они полагают, что религия Аллаха установится посредством мечтаний и иллюзий.

Также, если польза не урегулирована прямыми текстами и шариатскими доказательствами, то она используется по собственному желанию и страстям, и в таком случае понимание одного человека тут не лучше понимания другого.

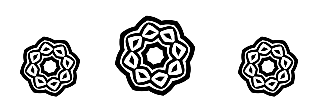


Сомнение

Запрет порочения божеств кафиров



Запрет на порочение божеств кафиров был по определенной причине, т.е. для того, чтобы они в ответ не порочили Аллаха. Эти же избирающиеся избираются и голосуют за порочение Аллаха, так как многобожие строится на порочении Аллаха. Также будет сказано, что в оставление ругани (божеств) нет какой-либо похвалы и восхваления куфра и кафиров, не говоря уже о признании их - в то время когда тот, кто устанавливает законы, избирающийся и голосующий совершают куфр и поощряют многобожие и дозволяют его. Они не просто оставили ругань законов тагута, но и стали хвалить его, и даже стремятся установить и распространить его.

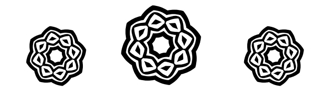


Сомнение

Проявление радости по причине победы некоторых кафиров над другими[8]



Радость по причине победы одних кафиров над другими не была сама по себе (т.е. по причине победы), а только из-за выпадения вреда на душу более сильных кафиров. Также будет сказано, где тут установление законов и многобожие в судействе (которое присутствует при голосовании)?



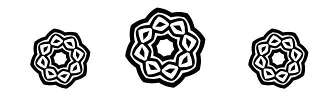
[8] Ссылаясь на слова Аллаха: «**Повержены римляне в самой низкой (или ближайшей) земле. Но после своего поражения они одержат верх, через несколько (от трех до десяти) лет. Аллах принимал решения до этого и будет принимать их после этого. В тот день верующие возрадуются** » (Ар Рум 2-4), - многие аргументировали на дозволенность голосования за кафиров на выборах этим Аятом. Прим. переводчика.

Сомнение

Демократия, голосование и выборы подобны шуре (совету)



Это явная ложь. В шуре нет установления законов, дозволения и запрещения и оставления чего-либо из шариата, как это в демократии, выборах и голосовании.



Сомнение

Работа Юсуфа (мир ему) у царя Египта



Ответ:

Юсуф (мир ему) исполнял закон Аллаха и Его шариат, и он тот, кто сказал: «**Решение принимает только Аллах**», «**О мои товарищи по темнице! Множество различных богов лучше или же Аллах, Единственный, Могущественный?**» (Юсуф 39). У него была возможность судить по законам Аллаха, отдавать приказы и ему подчинялись. И не было над ним никого, кто бы ему приказывал и никому он не подчинялся. Напротив, ему подчинялись.

Разве он не взял своего брата в рабство себе, как это было установлено в шариате Якуба (мир ему)? Если бы он действовал согласно религии царя, то он не взял бы его[9]. Это указывает на то, что он не судил по законам царя и не обращался на суд к тагуту. Тот же, кто полагает, что он обращался на суд к тагуту - отрицает его защищенность (от больших грехов и куфра) и обвиняет его в совершении неверия, за что сам впадает в

---

[9]«**Мы научили Йусуфа этой хитрости, ибо по законам царя он не мог задержать своего брата**». Сказал ибн Касир: «**Он не мог бы взять его брата по закону царя**» — т.к. рабство за воровство не было узаконено в Египте, согласно комментарию Даххака и некоторых других»

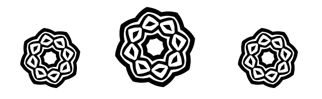
неверие, так как впадает в порочение пророков и пренебрежение ими.

Разве Юсуф впал в то, во что впали эти: клятва на конституции, возвеличивание ее, проявления уважения к ней и то, что он не будет ей противоречить, да убережет его Аллах. Разве Юсуф признавал какой-либо закон, который противоречит законам Аллаха Всевышнего, как делают это заблудшие зиндики?

Общий ответ:

В этом сомнении нет довода для призывающих к многобожию. Это сомнение – как мираж для того, кто испытывает жажду. Так как в нем нет изменения запретного, дозволенного и признания неверия (куфра). В обязательном порядке нужно возвращать неясные тексты к ясным и не следовать за неясными текстами.

Обязательно нужно следовать за ясными текстами о неверии того, кто судит не по тому, что ниспослал Аллах, того, кто выдумывает законы и того, кто устраняет шариат.



Завещание тому, кто желает спасения



Во-первых, о Муслим! Опасайся общества сторонников страстей и нововведений. И знай, что их общество извращает религию. Следуй методологии саляфов в этом, ведь их слова и их методология в этом не является секретом.

Не впал Шейх Абду Ррахман ибн Наср Аль Баррак в это заблуждение, кроме как по причине общества партии ихванов, чье положение ни для кого не секрет, и единобожник не сомневается относительно их положения. Они привели его к тому, что он начал смотреть на то, что они хотели снисходительно. Многие искренние советчики предостерегали его, однако он не прислушался к ним, пока ихваны не ввергли его туда, где он сейчас оказался. Мы просим у Аллаха спасения и прощения.

Во-вторых, пусть опасается каждый, кто желает приблизиться к Аллаху и желает последующую жизнь, чтобы он собирал сомнения и прислушивался к ним. И пусть возьмет путь саляфов - как они отталкивали от себя сомнения и то, как они даже не выслушивали их -себе методологией. Аль Хасан Аль Басрий отверг предложение выслушать сомнение нововведенца и даже одну букву от него, сказав: «*У меня нет никаких сомнений в моей религии*». Ас Саурий отказался выслушать Аят из уст нововведенца.

Сколько ко мне приходили те, кто проявляли ревность к религии, с сомнениями, которые проникли в их сердца по той лишь причине, что они постоянно смотрели в этот *проклятый*

интернет, изучали их фатвы, и рассматривали сомнения заблудших - пока все это не испортило их единобожие и убежденность в единобожии Аллаха. Так обратите же на это внимание. Это религия, за которой следует или Рай или Ад. Разногласия в таухиде и ширке не приемлемы и не дозволены. Зачастую из-за этого невежда выходит из религии, и он этого даже не ощущает. И не обольщайтесь большим количеством тех, кто противоречит: «**Если ты станешь повиноваться большинству тех, кто на земле, они собьют тебя с пути Аллаха. Они следуют лишь предположениям и только измышляют**» (Аль Анам 112), «**Большая часть людей не уверует, даже если ты страстно будешь желать этого**» (Юсуф 103).

И знай, что истина заключена в том, с чем пришли Коран и Сунна, а кто впал в заблуждение - впал только по причине самого себя, по причине отворачивания от откровения и из-за выставления разума и пользы над шариатом, пойми же это : «**Аллах не вводит в заблуждение людей, которым Он указал прямой путь, пока Он не разъяснит им, чего они должны опасаться. Воистину, Аллах знает о всякой вещи**» (Ат Тауба 115), «**Скажи: О люди! К вам явилась истина от вашего Господа. Кто следует прямым путем, тот поступает во благо себе, а кто впадает в заблуждение, тот поступает во вред себе. Я не являюсь вашим попечителем и хранителем**» (Юнус 108).

А Аллах знает лучше. Мир и благословение нашему пророку Мухаммаду, и вся хвала Аллаху.

Написал это:
Абу Алий Холид Аль Мардый,
в день аль джумуъа
8\2\1434 г.х.
Переведено: Месяц Раджаб, 1439 г.х.

